

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/606/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713204130
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6713204130.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: X. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX O., V. XXXX/XX, proti žalovaným: 1/ T. G., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX L., Q. XXX, 2/ M. E., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX V., V. XXX, o „návrhu zrušiť vydržanie“, na odvolanie žalobcu zo dňa 01. 08. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/37/2013-26 zo dňa 10. 05. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podanie žalobcu s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 2 prvá veta OSP odmietol. V odôvodnení uviedol, že žalobca doručil dňa 20. 03. 2013 okresnému súdu písomné podanie. Okresný súd uznesením č. k. 16C/37/2013-16 zo dňa 03. 04. 2013 vyzval žalobcu na odstránenie väd podania s poučením, že ak písomné podanie doručené súdu nebude v lehote 10 dní doplnené, súd ho v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietne. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 12. 04. 2013. Žalobca dňa 23. 04. 2013 doručil súdu podanie nazvané „doplnenie návrhu“, týmto ale neodstránil všetky vady podania a podanie zostalo naďalej nezrozumiteľné. Pre tento nedostatok konania súd nemôže v konaní pokračovať. Súd podanie žalobcu odmietol.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobca. Uviedol, že očakával, že okresný súd jeho podanie prejedná a určí, ktoré pozemky komu patria. Výzvu okresného súdu zo dňa 03. 04. 2013 považuje za neopodstatnenú, súdu muselo byť zrejmé, že ide o trestný čin. Žiadal, aby krajský súd rozhodnutie okresného súdu „zamietol a určil, ktorý súd má vec prejednať, čo po mne stále žiada“.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 prvá veta OSP). Konanie na súde sa začína na návrh (§ 79 ods. 1 prvá veta OSP). Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 OSP) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha (§ 79 ods. 1 OSP). Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny (§ 79 ods. 2 OSP).

Z podania, ktoré došlo okresnému súdu dňa 20. 03. 2013 (č. I. 1 - 2 spisu) nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha. Uvádza, „chcem napadnúť vydržanie pozemkov v obci Q. aj v obci L....“, ďalej uviedol, „navrhujem súdu, aby rozhodol zrušiť vydržanie s tým, že tieto pozemky musí M. E. vrátiť mne X. X....“.

Okresný súd teda mal za to, že podanie X. X. nespĺňa náležitosti žaloby. Uznesením č. k. 16C/37/2013-16 zo dňa 03. 04. 2013 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia žalobu doplnil. Uviedol, akým spôsobom má žalobu doplniť. Poučil žalobcu, že ak písomné podanie nebude v stanovenej lehote doplnené, súd jeho podanie odmietne v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP. Uznesenie č. k. 16C/37/2013-16 zo dňa 03. 04. 2013 žalobca prevzal do vlastných rúk dňa 12. 04. 2013 (č. I. 17 spisu). V ďalšom žalobca doplnil svoje písomné podanie, uviedol, že podáva návrh na začatie konania v trestnej veci podvodu pri vydržaní pozemkov. Tiež poukázal na to, že „očakávam od súdu, že vyriekne, že skutok sa stal, ako je uvedené v žalobe a prikáže T. G. a dcére M. E. vrátiť pozemky, ktoré získali vydržaním, aj tie vydržania, o ktorých ešte neviem“.

Podmienkou postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 2 prvá veta OSP to znamená podmienkou vydania uznesenia o odmietnutí podania je existencia takého nedostatku návrhu (v danom prípade žalobca podanie ani neoznačil), ktorý bráni súdu pokračovať v konaní. Je tomu tak vždy vtedy, ak z obsahu návrhu nemožno zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha alebo, ak návrh neobsahuje také skutočnosti, z ktorých navrhovateľ odvodzuje svoje právo, obrany ktorého sa domáha, a to aspoň v takom rozsahu, aby bolo možné vec prejednať.

V súdnej veci mal okresný súd za to, že podanie X. X. neobsahuje náležitosti návrhu na začatie konania, správne potom vyzval na doplnenie návrhu, urobil tak uznesením č. k. 16C/37/2013-16 zo dňa 03. 04. 2013, dostatočne poučil navrhovateľa, ako má návrh doplniť, zároveň ho poučil o sankcii nedoplnenia návrhu (odmietnutie podania - § 43 ods. 2 OSP), určil lehotu na doplnenie podania. Pretože navrhovateľ v súdom určenej lehote nedoplnil návrh tak, aby z neho bolo zrejmé, čoho sa domáha, tiež neboli zrejmé skutočnosti, z ktorých odvodzuje svoje právo, a to aspoň v takom rozsahu, aby bolo možné vec prejednať, dôvodne okresný súd uznesením č. k. 16C/37/2013-26 zo dňa 10. 05 2013 podanie navrhovateľa odmietol.

Odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.