

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10C/210/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227815  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112227815.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom Z. K. V., vo veci navrhovateľa G. Y. O., N..V..Q., XXX XX G., Š.N. XX, F.: XX XXX XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou N. - Š., N..V..Q., XXX XX G., Š. XX, F.: XX XXX XXX, proti odporcovi Z. P., J.. XX.O. XXXX, G. E., zastúpenému opatrovníčkou pre konanie D. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátenú časť súdneho poplatku v sume 21,80 Eur a **ž i a d a** Daňový úrad Bratislava túto sumu vrátil navrhovateľovi v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi zaplatiť mu zmluvnú pokutu za nesplnenie povinnosti platiť náhradu za poskytnuté telekomunikačné služby.

Počas konania zobrať navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie sumy 481,31 Eur späť. Súd uznesením č.k. 10C/210/2012-53 zo dňa 22.októbra 2013 v tejto časti konanie zastavil a podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch rozhodol v konečnom rozhodnutí o vrátení zodpovedajúcej časti súdneho poplatku prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Pretože sa súdu ani v spolupráci s relevantnými inštitúciami nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporcu, ustanovil mu v zmysle § 29 O.z. a § 29 O.s.p. opatrovníčku pre konanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými vyjadreniami navrhovateľa, zmluvou o pripojení zo dňa 5.septembra 2007 a jej dodatkom, dokladmi odporcu, faktúrou č. 7000663675 zo dňa 22.januára 2010 splatnou dňa 11.februára 2010, faktúrou č. 7001712858 zo dňa 22.februára 2010 splatnou dňa 11.marca 2010, faktúrou č. 7002742899 zo dňa 22.marca 2010 splatnou dňa 11.apríla 2010, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb a zistil nasledovné:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzatvoril s odporcom dňa 5.septembra 2007 zmluvu o pripojení s dodatkom, na základe ktorej sa zaviazal poskytovať mu

elektronické komunikačné služby, odporca sa zaviazal za ne platiť. Zároveň mobilný operátor poskytol odporcovi za zľavnenú cenu 1,-Sk (0,03 Eur) akciový telefón zn. Samsung E250, štandardná cena ktorého bola v danom čase 4 490,-- Sk (149,04 Eur). Rozdiel medzi štandardnou cenou a cenou, za ktorú telefón poskytol, predstavuje podľa navrhovateľa skutočne spôsobenú škodu zodpovedajúcu hodnote dotácie do poskytnutého telefónu, ktorá mu bola spôsobená tým, že nezaplacením splatných faktúr a porušením povinností zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu nesplnil odporca svoj záväzok.

Z návrhu je nesporné, že žalovaná suma predstavuje len zmluvnú pokutu vyúčtovanú navrhovateľom odporcovi vyššie špecifikovanými faktúrami. Doba viazanosti bola v zmluve o pripojení dohodnutá na 24 mesiacov a zmluvná pokuta na sumu 7.500,-Sk (248,95 Eur).

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „O.z.“) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie, alebo dohody, ktorých obsahom, alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 3, 4 písm.k/, 5 O.z. nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺňa svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením záväzku. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z citovaných zákonných ustanovení je nesporné, že O.z. v § 53 ods. 4 písm. k/ za neprijateľnú podmienku považuje aj dojednanie vyžadujúce od spotrebiteľa, ktorý nespĺňa svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú z nespĺneného záväzku. S takouto neprijateľnou podmienkou spôsobujúcou značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je spojená sankcia neplatnosti, uvedená v § 53 ods. 5. Pretože § 53 nebol nikdy zaradený medzi prípady relatívnej neplatnosti, ide o neplatnosť absolútnu, pôsobiacu bez ďalšieho priamo zo zákona, na ktorú musí súd prihliadať z úradnej povinnosti. Je nesporné, že zmluvná pokuta za nezaplacenú splatnosť ceny služieb, ktorá nezahrňuje intenzitu porušenia povinnosti, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Nie je právne významné, či aj dôjde k porušeniu povinnosti na strane spotrebiteľa, s ktorou je spájaná neprijateľná zmluvná podmienka, ale dôležité je, či objektívna zmluvná podmienka vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán.

Z uvedených dôvodov má súd za to, že návrh navrhovateľa nemôže byť z dôvodu neprijateľnej podmienky úspešný. Preto ho v plnom rozsahu zamietol.

Na argumentáciu, že zmluvná pokuta predstavuje skutočnú spôsobenú škodu zodpovedajúcu hodnote dotácie do poskytnutého telefónu, súd uvádza, že škodu treba posudzovať podľa § 420 O.z. Na vznik tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti treba kumulatívne splnenie štyroch podmienok (protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie). V konkrétnom prípade navrhovateľ nesúci dôkazné bremeno, nepreukázal ani splnenie prvého predpokladu. Podľa § 442 ods.1 O.z. sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený predpoklad protiprávneho úkonu odporcu, k tvrdenej škode nedošlo. Za škodu totiž nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky predáva navrhovateľ zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou telefónu preto nie je následkom (tvrdeného, ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale zmluvného

konsenzu účastníkov, ktorý nemôže byť navrhovateľom reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, vkladané do zmluvného vzťahu s odporcom. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, lebo za mobilný telefón dostal dohodnutú kúpnu cenu. S tým je spojené i nespĺnenie tretieho predpokladu vzniku škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s inkasovaním dohodnutej kúpnej ceny.

Navrhovateľ nebol v konaní úspešný, úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil. Preto súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, kto ho robí (odvolateľ), ktorej veci sa týka, v akom rozsahu napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.