

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811210465
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8811210465.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Y. XXXX/XX, U. W. M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 2.375,42 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 4C/260/2011-53 zo dňa 28.06.2012 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu 1. stupňa v jeho napadnutej časti, t. j. okrem výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vracia vec na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi 1 712,63 Eur s 6,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 712,63 Eur od 09.12.2006 do zaplatenia, trovy konania vo výške 62,99 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 115,50 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 25 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, § 2 písm. a); 3 ods. 1, 2; 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, §§ 39; 52 ods. 1 až 3; 53 ods. 1, 4; 54 ods. 1, 2; 517 ods. 1, 2; 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, §§ 365; 369 ods. 1; 497; 502 ods. 1; 503 ods. 2; 504; 506 Obchodného zákonníka, § 3 ods. 1, 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., pričom konštatoval, že v danej veci mal za preukázané, že pôvodný veriteľ na základe zmluvy o flexipôžičke poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 1 991,64 eur. Pôvodný veriteľ vyplatil uvedené finančné prostriedky odporcovi a odporca sa zaviazal poskytnutý úver navrhovateľovi splatiť v 60 splátkach vo výške 51,55 Eur mesačne. Veriteľ následne z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností zo strany odporcu zmluvu vypovedal ku dňu 23.11.2005, a tak dátum splatnosti celej pohľadávky nastal ku dňu 27.12.2005. Dňom nasledujúcim po tomto dni, teda dňom 28.12.2005 veriteľovi vznikol nárok na zaplatenie celej jeho pohľadávky.

Výška nesplatenej istiny úveru k uvedenému dňu bola 1 822,63 Eur (54.908,62 Sk), pričom odporca uhradil sumu 110,- Eur.

Preto súd prvého stupňa vzhľadom na dlh odporcom v Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 01.08.2009 do výšky istiny 1 822,63 Eur v tejto časti považoval uplatnený

nárok navrhovateľa za dôvodný a v takomto rozsahu mu vyhovel. Po odrátaní úhrady 110,- Eur zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 1 712,63 Eur.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z úveru v celkovej výške 479,10 Eur v dôsledku premlčania nároku, pričom námietku premlčania vzniesol vedľajší účastník, zamietol.

Vo vzťahu príslušenstva pohľadávky a poplatkov vo výške 182,47 Eur súd prvého stupňa konštatoval, že v tejto časti uplatneného nároku nemal za preukázané, v zmysle akých zákonných ustanovení, resp. zmluvných dojednaní si navrhovateľ nárokuje zaplatenie tejto sumy a z čoho konkrétne uplatňovaná suma pozostáva. Zároveň ide o premlčaný nárok, keďže odporca uznal dlh iba čo do výšky istiny.

Preto súd prvého stupňa návrh navrhovateľa v časti príslušenstva pohľadávky a poplatkov vo výške 182,47 Eur ako premlčaný zamietol.

Zvyšok uplatnenej pohľadávky považoval prvostupňový súd za neopodstatnený.

Pokiaľ sa jedná o vyčíslený úrok z omeškania vo výške 1,22 Eur, súd prvého stupňa konštatoval, že nemal za preukázané, z akej sumy a za aké obdobie bol tento úrok z omeškania vyčíslený.

Súd prvého stupňa priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, a to vo výške zodpovedajúcej jeho zákonnej výške tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého rozsudku.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa právne podľa ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia podľa pomeru úspechu v konaní, kde navrhovateľov úspech bol 72,10 % a neúspech 27,90 %, a to vo výške 62,99 Eur zo zaplateného súdneho poplatku a vo výške 115,50 Eur z titulu trov právneho zastúpenia navrhovateľa.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi 1 712,63 Eur s 6,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 712,63 Eur od 09.12.2006 do zaplatenia, trovy konania vo výške 62,99 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 115,50 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník. V odvolaní uviedol, že Dohoda o splátkovom kalendári a uznaní záväzku je formulár, vopred pripravený navrhovateľom a odporca nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Predformulovaná dohoda je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Takouto je aj rozhodcovská doložka v predmetnej Dohode. Dohoda aj rozhodcovská doložka sú absolútne neplatné.

Vedľajší účastník tiež považoval za nelogické, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave veci, mal záujme na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty. Uzavretie Dohody je v rozpore s dobrými mravmi, pretože pri uzatváraní Dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti. Podpisom Dohody si odporca zhoršil svoje zmluvné postavenie, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Iniciatíva k uzavretiu Dohody nevychádzala od odporcu

Na základe uvedeného vedľajší účastník žiadal, aby odvolací súd rozsudok v ním napadnutej časti zmenil, návrh v celom rozsahu zamietol a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa vyjadril navrhovateľ. Vo vyjadrení uviedol, že vedľajší účastník nie je oprávnený podať odvolanie. Tiež namietal, že Dohoda o splátkovom kalendári a uznaní záväzku spĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka. Odporca potvrdil vedomosť o premlčaní dlhu a následkoch s tým spojených. Dohoda nie je dodatkom k pôvodnej zmluve,

ale ide len o zmenu v obsahu záväzku dohodou zmluvných strán a zároveň na Dohodu sa nevzťahujú ustanovenia o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Na základe uvedeného navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka podľa ust. § 218 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku odmietol a priznal navrhovateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 130,87 Eur.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií podľa § 10 ods. 1 O. s. p. na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 O.s.p. s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 26.06.2013 a zistil, že rozsudok v jeho napadnutej časti je potrebné zrušiť.

Odvolací súd predtým, než sa zaoberal odvolacími dôvodmi navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, zaoberal sa námietkou navrhovateľa, že vedľajší účastník nie je oprávnený podať vo veci odvolanie. K uvedenej námietke odvolací súd konštatuje, že vedľajší účastník je na takýto úkon oprávnený z dôvodov vyplývajúcich z ustanovenia § 93 Občianskeho súdneho poriadku.

Odvolací súd zo spisu zistil, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 02.11.2011 domáhal vydania platobného rozkazu voči odporcovi na zaplatenie sumy 2.375,42 Eur spolu s úrokom z omeškania 13 % ročne zo sumy 1.712,63 Eur od 09.12.2006 do zaplatenia, trov konania 142,50,- Eur za zaplatený súdny poplatok a trov právneho zastúpenia 391,17 Eur.

Na základe výzvy súdu prvého stupňa navrhovateľ neskôr svoj nárok čo do úroku z omeškania, upravil tak, že ho žiadal priznať vo výške 9,5 % ročne.

K žalobe predložil Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, uzavretej medzi jeho právnym predchodcom - VÚB, a.s. Bratislava a odporcom dňa 15.12.2004, VOP VÚB, a.s., podanie právneho predchodcu navrhovateľa adresované navrhovateľovi o zaslaní výpisu z účtovných kníh k pohľadávkam, ktoré boli navrhovateľovi postúpené, Zmluvu o postúpení pohľadávok II. uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom, pokus o zmier adresovaný navrhovateľom odporcovi zo dňa 03.10.2011.

Dňa 22.02.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na podporu odporcu. Zároveň žiadalo o doručenia návrhu na začatie konania a jeho príloh a priznanie trov konania.

Súd prvého stupňa vydal platobný rozkaz č. k. 4C/260/2011-25 dňa 13.03.2012, ktorým uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 2 375,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1 712,63 Eur od 09.12.2006 do zaplatenia, trovy konania vo výške 142,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 260,78 Eur.

Dňa 05.04.2012 podal vedľajší účastník odpor proti uvedenému platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, na ktoré má súd prihliadať z úradnej povinnosti. Tiež namietal, že nárok navrhovateľa je premlčaný. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Dňa 11.04.2012 doručil navrhovateľ súdu prvého stupňa Dohodu o splátkovom kalendári a uznaní záväzku, podpísanú medzi ním a odporcom dňa 01.08.2009.

Dňa 14.05.2012 oznámil odporca prvostupňovému súdu, že vyjadruje súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a súhlasí s jeho námietkou premlčania.

Dňa 15.06.2012 oznámil odporca prvostupňovému súdu, že sa pripája k podaniu vedľajšieho účastníka a vznáša námietku premlčania.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenej istiny 1 712,63 Eur s príslušenstvom, pričom konštatoval, že odporca uznal dlh v Dohode o splátkovom kalendári a uznaní dlhu a tiež vo svojej výpovedi, kedy uviedol, že Dohodu sám uzavrel, keďže chcel splácať dlžnú sumu.

Vychádzajúc z odvolania vedľajšieho účastníka odvolací súd konštatuje, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah a uplatnený nárok, resp. právo možno priznať, avšak iba za podmienky, že dodávateľ, ako nepochybne silnejšia strana v takomto právnom vzťahu, vystupuje a koná so spotrebiteľom v súlade so zákonom a v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, rešpektujúc, že podrobná neznalosť právnych predpisov nemôže byť na ujmu spotrebiteľa. V prípade, ak konanie dodávateľa nespĺňa uvedené atribúty, nemožno mu právo priznať.

Samotné poukázanie na článok 3 ods. 3.1 Dohody navrhovateľom nemôže postačovať pre vyslovenie záveru, že odporca mal v čase podpisu zmluvy vedomosť o premlčaní dlhu.

Odvolaciemu súdu je známe z jeho činnosti, že Dohodu o splátkovom kalendári a uznaní záväzku uzatvára navrhovateľ vo viacerých prípadoch a s rovnakým obsahom. Javí sa preto byť dôvodnou odvolacia námietka vedľajšieho účastníka, že ide o navrhovateľom predformulovaný jej obsah. Samotné okolnosti, za ktorých došlo k podpisu zmluvy odporcom, súdom prvého stupňa skúmané neboli a rovnako nebol skúmaný samotný obsah Dohody, či „uznaný“ dlh bol deklarovaný odporcom alebo samotným navrhovateľom.

V súvislosti s týmto skúmaním je zároveň potrebné prihliadať na samotnú skutočnosť, že odporca v konaní sa jednak stotožnil s námietkou vedľajšieho účastníka o premlčaní pohľadávky a následne sám vzniesol námietku premlčania.

Súd prvého stupňa neskúmal, či odporcovi boli zo strany navrhovateľa pri podpise Dohody poskytnuté v rámci povinnosti navrhovateľa postupovať v spotrebiteľských vzťahoch so všetkou odbornou starostlivosťou, dostatočne jasné a zrozumiteľné informácie o tom, čo a aký význam má premlčanie dlhu. Nepochybne môže zároveň vzniknúť pochybnosť o tom, či zo strany odporcu ide o skutočný prejav jeho vôle uznať premlčaný dlh a či odporca nepodpísal Dohodu len z dôvodov, že mu bola ponúknutá možnosť zaplatiť dlh v splátkach v obave o možné neskoršie následky nesplnenia svojej povinnosti.

Odvolací súd zo spisu nezistil, že by odporca v priebehu konania pred súdom prvého stupňa uviedol svoju vedomosť o premlčaní ním uznaného dlhu a v tomto smere sa javí byť dôvodnou a logickou odvolacia námietka vedľajšieho účastníka, že je pochybné, či by odporca uznal premlčaný dlh.

Preto odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f), h) Občianskeho súdneho poriadku zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa je v ďalšom konaní náležite sa vysporiadať s odvolacími námietkami vedľajšieho účastníka vo vyššie naznačenom smere.

Odvolací súd zároveň konštatuje, že v dôsledku zrušenia rozhodnutia vo veci samej o odvolaní navrhovateľa o trovách konania nerozhodoval, keďže takéto rozhodnutie je závislé na výsledku konania. O trovách prvostupňového a odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí (§ 224 ods.3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.