

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/44/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612205004  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8612205004.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, , advokát so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcom: 1/ D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX Z., 2/ X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 3 190,85 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4C/195/2012-46 zo dňa 04.12.2012 jednohlasne takto

### rozhodol:

V r a c i a vec súdu 1. stupňa na rozhodnutie o celom predmete konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 900,78 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 2 900,78 Eur od 21.03.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 174,- Eur, trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 285,21 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Určil, že zmluvná pokuta uvedená vo všeobecných obchodných podmienkach bez účelovej pôžičky poskytovanej spoločnosťou, článku 7 zmluvná sankcia, písmena b) bodu 1 - spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak klient sa dostal do omeškania so splatením jednotlivých splátok. Tridsiaty deň po dobe splatnosti sa dlžná splátka zvyšuje o zmluvnú pokutu vo výške 10 % z tejto čiastky, tvorí neprijateľné podmienky.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 369 ods. 1; 497; 499; 502 ods. 1; 503 ods. 1, 2; 504; 506 Obchodného zákonníka, §§ 3 ods. 1, 2; 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., pričom konštatoval, že návrhu vyhovel v časti istiny 2 900,87 eur z dôvodu, že v tejto časti titulom zmluvy o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky z 10.03.2006 mal za preukázání, že odporcovi v 1. rade bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 100 000,- Sk, t. j. 3 319,39 Eur so splatnosťou v šesťdesiatich mesačných splátkach s dátumom poslednej splátky 20.03.2011. Odporkyňa v 2. rade k zmluve pristúpila ako ručiteľka a tento svoj záväzok vlastnoručne podpísala na zmluve. Podľa VOP bezúčelovej pôžičky poskytovanej spoločnosťou, článku 6, RPMN pri požičanej sume 100 000,- Sk s dobou splatnosti 5 rokov je 8,79 %.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 290,07 Eur predstavujúcej 10 % z dlžnej čiastky podľa Všeobecných obchodných podmienok, článku 7 písm. b) bodu 1.

Súd prvého stupňa ďalej konštatoval, že v konaní nebolo preukázané, aby navrhovateľ, resp. jeho predchodca, od zmluvy odstúpil, prípadne sumu zosplatnil. Jej zaplata sa domáha navrhovateľ po postúpení pohľadávky titulom zmluvy z 10.03.2011. Suma 2 900,78 Eur predstavuje istinu bez poplatkov a pokút podľa identifikácie postúpenej pohľadávky.

Nárok navrhovateľa na zaplata uplatnenej pohľadávky v sume istiny 2 900,78 Eur s príslušenstvom, vypočítanú ako rozdiel medzi celkovou výškou pohľadávky vrátane pokút a poplatkov v sume 4 207,49 Eur po odpočítaní pokút a poplatkov v sume 1 306,71 Eur, súd prvého stupňa priznal a uložil odporcom v 1. a 2. rade sumu 2 900,78 Eur zaplatiť navrhovateľovi spolu s trovami konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute súd prvého stupňa konštatoval neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky, ktorú vyslovil samostatným výrokom.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd skôr, než sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku, zistil, že súd prvého stupňa nerozhodol o celom predmete konania.

Odvolací súd zo spisu zistil, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.07.2012 domáhal, aby súd uložil odporcom v 1. a 2. rade zaplatiť mu istinu 2 900,78 Eur, zmluvnú pokutu 290,07 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 900,78 Eur od 21.03.2011 do zaplata, trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Z výroku napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvého stupňa síce vyslovil neplatnosť zmluvnej podmienky - zmluvnej pokuty, avšak o tejto časti nároku navrhovateľa nerozhodol.

Preto odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa na postup podľa ustanovenia § 166 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Úlohou súdu 1.stupňa bude rozhodnúť o celom predmete konania. Teda i o zmluvnej pokute vo výške 290,07 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.