

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/315/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212227187
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212227187.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej: E. J., nar. X.XX.XXXX, bytom Č. XXX, o zaplatenie 690,11 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 150,34 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 150,34 eur od 29.4.2011 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 150,34 eur ako aj v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A2651626 z 11.3.2010, ako aj v Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A2438520 z 26.10.2009 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 400,- EUR. “, resp. „ 331,94 EUR“ je n e p r i j a t e ľ n á .

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 7.12.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 690,11 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 29.4.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu A2651626, A2438520 a odpredal jej mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie, za ktoré si uplatňuje náhradu škody vo výške 311,- eur, resp. 161,- eur keďže ich žalovaná získala za akciovú cenu tak, že sa zaviazala využívať služby žalobcu a platiť za ne. Žalovaná porušila svoj záväzok platiť riadne a včas, keď žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 2010/08 - 2011/03 vo výške 218,11 eur, pričom žalobca uviedol, že si sumu poistenia faktúr neuplatňuje. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikla aj škoda zo zvýhodnených služieb počas doby viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, avšak tieto ďalšie škody si žalobca podľa návrhu neuplatňuje.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a žalovanej.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 20.11.2006 Zmluvu o pripojení č. A2661626, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta, účastnícky program Paušál 499 Sk a špecifikované služby. Dňa 11.3.2010 účastníci konania uzavreli aj Dodatok k uvedenej zmluve, predmetom ktorého je aj predaj MT Sony Ericsson W995 za cenu 49,- eur s DPH, pričom sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom, nepožiada o vypojenie, sa nedopustí konania, na základe ktorého vznikne žalobcovi právo odstúpiť od zmluvy, bude mať na SIM karte aktivovaný dohodnutý program. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 13.6.2006 aj Zmluvu o pripojení č. A2438520, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta, účastnícky program Paušál 90 a SMS a špecifikované služby. Dňa 26.10.2009 účastníci konania uzavreli aj Dodatok k uvedenej zmluve, predmetom ktorého je predaj MT LG KU990I za cenu 29,- eur s DPH, pričom sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom, nepožiada o vypojenie, sa nedopustí konania, na základe ktorého vznikne žalobcovi právo odstúpiť od zmluvy, bude mať na SIM karte aktivovaný dohodnutý program.

Žalobca, v súvislosti s tel. číslom XXXXXXXXXX, žalovanej faktúrou č. 8788710827, ktorá bola splatná do 8.9.2010 fakturoval mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 26,25 eur. Faktúrou č. 8789731967, ktorá bola splatná do 21.10.2010 fakturoval žalovanej mesačné poplatky spolu s hlasovými službami vo výške 23,79 eur. Faktúrou č. 8790245613, ktorá bola splatná do 21.11.2010 fakturoval žalovanej odpojenie z 20.10.2010 spolu s hlasovými službami v úhrnnej výške 4,12 eur. V súvislosti s tel. číslom XXXXXXXXXX žalobca žalovanej faktúrou č. 8042613899, ktorá bola splatná do 21.9.2010 fakturoval mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 43,80 eur. Faktúrou č. 8043144682, ktorá bola splatná do 21.10.2010 fakturoval žalovanej mesačné poplatky s hlasovými a nehlasovými službami, to všetko vo výške 43,82 eur. Faktúrou č. 8043677756, ktorá bola splatná do 21.11.2010 fakturoval žalovanej podrobný rozpis hovorov, odpojenie z 20.10.2010 a medzinárodné hovory, to všetko vo výške 5,90 eur. Faktúrou č. 1008315448, ktorá bola splatná do 21.11.2010, resp. faktúrou č. 1007781052, ktorá bola splatná 8.9.2010 žalobca fakturoval žalovanej mesačný poplatok za poistenie faktúr (po 1,- eur) a za upomienku (po 1,33 eur), vo výškach po 2,33 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 14.4.2011 žalovanej oznamoval, že eviduje voči nej pohľadávku vo výške 227,51 eur a súčasne žalovanej oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 731,94 eur. Žalovanú v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 28.4.2011 zaplatila sumu 959,45 eur. Uvedený prípis žalobcu bol žalovanej doručený dňa 18.4.2011.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 a nasl. OZ, § 420 ods. 1 OZ, § 442 ods. 1 OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z., všetky právne predpisy v znení účinnom v čase uzavretia jednotlivých zmlúv v znení dodatkov.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 13.6.2006, resp. 20.11.2006 k uzavretiu zmlúv o pripojení, ktoré súd, v znení dodatkov z 26.10.2009, resp. 11.3.2010, považuje za zmluvy o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. Uvedené zmluvy, v znení príslušných dodatkov, sú s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvami spotrebiteľskými podľa § 52 a nasl. OZ, v znení účinnom v čase vzniku príslušného zmluvného vzťahu. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa ustanovení § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., pričom mal za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorými jej účtoval aj mesačné poplatky a čerpané služby, spolu s poplatkom za upomienku a odpojenie, to všetko v úhrnnej výške 152,34 eur, keďže žalobca predložil faktúry len na sumu 152,34 eur, a to napriek tvrdeniu, že žalovaná neuhradila cenu poskytnutých služieb vo výške 218,11 eur. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalobcu v časti nezaplatenej ceny poskytnutých služieb

nad sumu 150,34 eur do 218,11 eur nepovažoval za preukázaný a ani za dôvodný, aj s poukazom na tvrdenie žalobcu, že sumu poistenia faktúr (2 x 1,- eur) si neuplatňuje.

Súd ani návrh žalobcu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 311,- eur, resp. 161,- eur nepovažoval za dôvodný. V danom prípade si žalobca uplatnil náhradu škody podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorej predpokladom je vznik škody ako aj protiprávne konanie a príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním. Protiprávne konanie žalovanej podľa žalobcu spočívalo v kúpe mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia za akciovú cenu 49,- eur, resp. 29 eur, keď hodnota zakúpeného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia bola vyššia (360,- eur, resp. 190,- eur) a podľa žalobcu rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou predstavuje škodu žalobcu vo výške 311,- eur, resp. 161,- eur, keď žalovaná nedodržala dobu viazanosti (24 mesiacov) v dôsledku porušenia príslušnej zmluvy.

Odpojenie žalovanej dňa 20.10.2010 je následkom neplnenia si zákonnej, ale aj zmluvnej, povinnosti žalovanej, určenej v § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu, medzi účastníkmi konania. Odpojenie žalovanej žalobcom súd považuje za dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby podľa § 42 ods. 1 písm. d/2 citovaného zákona o elektronickej komunikácii. Dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom však nemá za následok zánik zmluvy o pripojení, keďže tento dôvod nie je uvedený v § 43 ods. 3 citovaného zákona o elektronickej komunikácii a ani vo Všeobecných podmienkach žalobcu. Preto dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom nemá vplyv na dobu viazanosti žalovanej. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvné vzťahy na základe oboch zmlúv o pripojení v znení dodatkov medzi účastníkmi konania stále trvajú, keďže žalobca nepreukázal, že zmluvy o pripojení zanikli niektorým zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Predmetom oboch dodatkov k zmluvám o pripojení bola aj kúpa mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanou za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu. Z takto formulovaného predmetu zmluvy o pripojení nie je zrejmý vznik škody žalobcu, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy, po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny, v konkrétnej výške 49,- eur s DPH, resp. 29,- eur s DPH, a to bez ohľadu na pultovú cenu totožných mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení v iných zmluvných vzťahoch, čo nevyplýva ani z predmetu oboch dodatkov k zmluvám o pripojení. Poskytnutie zľavy nie je v predmete dodatkov k zmluvám o pripojení viazané na žiadnu podmienku, ani na viazanosť žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je škodou žalobcu a nie je ani plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení, ale zľavnená cena mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia je dohodnutým predmetom zmluvy. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovaná situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovanou zakúpeného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a odstúpenia žalovanej od zmluvy o pripojení, by žalovanej vznikol nárok len na vrátenie tej sumy za vadný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia telekomunikačné zariadenie, ktorú plnila ona žalobcovi pri jeho zakúpení. Prípadné poukazovanie žalobcu na ustanovenie čl. 3 bod 3.7 oboch Dodatkov, podľa ktorého si je účastník vedomý, že MT je predávaný za cenu uvedenú v predmete zmluvy, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda (minimálne v rozsahu spotrebiteľskej ceny MT), je nepostačujúce na preukázanie splnenia podmienok zodpovednosti žalovanej za škodu podľa § 420 ods. 1, 2 OZ, resp. preukázania vzniku škody. Z takto formulovaného zmluvného ustanovenia nie je zrejmá ani výška zľavy a nie je zrejmá ani spotrebiteľská cena príslušného MT ako aj nie je zrejmý moment vzniku škody. Žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaná ako účastník nedodržala záväzok z oboch zmlúv o pripojení v znení dodatkov k nim, teda užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu (24 mesiacov), keďže to bol žalobca, ktorý žalovanú odpojil, a tak žalovanej znemožnil užívať služby žalobcu prostredníctvom pridelenej SIM karty. Z ustanovení o predmete zmluvy podľa čl. 1 oboch Dodatkov k zmluvám o pripojení nie je zrejmá žiadna podmienka poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny žalovanou zakúpeného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca síce preukázal protiprávne konanie žalovanej, spočívajúce v neplatení

faktúr za služby dodané žalobcom na základe zmlúv o pripojení, ale nepreukázal vznik škody, teda zmenšenie svojho majetku o 311,- eur, resp. 161,- eur v dôsledku uvedeného protiprávneho konania žalovanej. Žalobca v konaní nepreukázal ani moment vzniku tvrdenej škody a neunesol ani dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi nehradením faktúr žalovanou a škodou. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti žalovanej náhrady škody vo výške 472,- eur zamietol ako nedôvodný.

Pretože žalovaná svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zviazanie žalovanej na zaplataenie 9,25 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 29.4.2011. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z prisúdenej sumy považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keď k 29.4.2011 bola úroková sadzba ECB 1,25%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepreukázanej neuhradenej ceny služieb, vrátane neuplatneného poistenia faktúr a nepriznanej náhrady škody zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na uvedenú časť žalovanej istiny, a tak sa žalovaná nemohla ani dostať do omeškania s jej úhradou.

Vzhľadom na konštatovanie, že v danom prípade zmluvy o pripojení sú spotrebiteľskými zmluvami, utvára sa priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Nie sú žiadne pochybnosti, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu informovanosti alebo vyjednávacjej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej (predtlačenej) zmluvy. V Dodatku k zmluve o pripojení z 26.10.2009 bola zmluvnými stranami „dojednaná“ povinnosť žalovanej zaplatiť v prípade tam špecifikovaného porušenia zmluvy o pripojení zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur (10 000,02 SKK) a v Dodatku k zmluve o pripojení z 11.3.2010 bola zmluvnými stranami „dojednaná“ povinnosť žalovanej zaplatiť v prípade tam špecifikovaného porušenia zmluvy o pripojení zmluvnú pokutu vo výške 400,- eur (12 050,40 SKK). Súd ako predbežnú otázku predovšetkým skúmal platnosť dojednaní o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve. Je evidentné, že oba Dodatky k zmluve o pripojení boli vyhotovené dopísaním údajov na štandardnom formulári žalobcu, ktorý v článku 2.5 dodatku k zmluve obsahuje jednostrannú povinnosť žalovanej, ako účastníka, na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, resp. 400,- eur v prípade porušenia niektorej z jej tam špecifikovaných povinností ako účastníka. Táto zmluvná podmienka je uvedená na predtlačí štandardného formulára žalobcu, s vopred určenými podrobnými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovanou, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z uvedených formulárov, ale aj z činnosti súdu je známe, že žalobca podmienku, na základe ktorej je spotrebiteľ ako účastník elektronickej služby povinný zaplatiť zmluvnú pokutu pri akomkoľvek porušení jeho povinností, používa vo všetkých dodatkoch k zmluvám o pripojení so spotrebiteľmi, pričom sa mení len výšky zmluvnej pokuty. Žalobca v tomto sporovom konaní ovládanom zásadou prejednávajúcej nevyprodukoval, podľa § 120 ods. 1 O.s.p., žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia jej povinností) bola so žalovanou dohodnutá prejavom vôle žalovanej, teda, že žalovaná mala možnosť ovplyvniť dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení. Bez povšimnutia nemožno ponechať ani skutočnosť, že žalovanú podľa článku 2.5 Dodatku zaťažuje povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške bez ohľadu na to, kedy v priebehu zmluvnej viazanosti poruší niektorú (hociktorú) zo svojich špecifikovaných zmluvných povinností. Vzhľadom na nemožnosť žalovanej ovplyvniť text zmluvných dojednaní v žalobcom vopred formulovanom tlačive Dodatku k zmluve o pripojení, súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovanej, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 (absolútne) neplatnou ako celok.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách žalobcu o pripojení už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp. zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava

V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk/>>. S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Aj keď sa žalobca nakoniec nedomáhal zaplata zmluvnej pokuty, je nepochybné, že v danom prípade ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, a tak súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, keďže takéto určenie v citovanom ustanovení nie je podmienené nepriznaním plnenia dodávateľovi z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky (§ 153 ods. 4 O.s.p.) a súd vo veciach spotrebiteľov je povinný ex offio skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (21,78%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny, ale aj v časti úroku z omeškania, je úspechom žalovanej, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na plnenie prísudku súd žalovanej určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.