

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/166/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613203421  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613203421.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o malol.H. R., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Komunita Kráľovnej pokoja, Detský domov a Domov sociálnych služieb, Močenok - Kaštieľ, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov : matky G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., E. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, Vašinova 124/59 a otca A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., E. č. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, za účasti Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch, o ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým H. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v zariadení - Komunita Kráľovnej pokoja, detského domova a domova sociálnych služieb 951 31 Močenok - Kaštieľ s účinnosťou od 08.04.2013.

Súd z a v ä z u j e otca A. R., nar. XX.XX.XXXX a matku G. R., nar. XX.XX.XXXX platením výživného na účet Komunity Kráľovnej pokoja, detského domova a domova sociálnych služieb 951 31 Močenok - Kaštieľ každého vo výške 26,64 eur s účinnosťou od 08.04.2013 do 30.06.2013 a vo výške 27,12 eur s účinnosťou od 01.07.2013.

Zameškané výživné za čas od 08.04.2013 do 30.11.2013 v sume 209,30 eur súd povoľuje otcovi A. R. splácať v splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným na účet Komunity Kráľovnej pokoja, detského domova a domova sociálnych služieb 951 31 Močenok - Kaštieľ od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Zameškané výživné za čas od 08.04.2013 do 30.11.2013 v sume súd 209,30 eur povoľuje matke G. R. splácať v splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným na účet Komunity Kráľovnej pokoja, detského domova a domova sociálnych služieb 951 31 Močenok - Kaštieľ od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom tohto konania bol návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým H. R.. Návrh odôvodnili tým, že maloletý H. R. pochádza z manželstva rodičov, matky G. R., rod. L., nar. XX.XX.XXXX a otca A. R., nar. XX.X.XXXX. Rodičia maloletého H. R. sú od XX.XX.XXXX manželia na základe predloženej fotokópie sobášneho listu. Dieťa sa narodilo o 19,50 hod, dňa 04.04.2013 váha 3180 gramov, dĺžka 50 cm. Matka bola privezená sanitkou do NsP Topoľčany na gynekologicko-pôrodnické oddelenie. Podľa telefonického vyjadrenia vrchnej sestry PhDr. R., pôrod prebehol bez komplikácií, dieťa je zdravé.

Zo vzťahu G. R., rod. L. a A. R. okrem mal. H. pochádza ešte ďalších 7 detí a to A., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX. Rodina je v evidencii ÚPSVaR od 15.01.2001, na základe telefonického oznámenia MUDr. D.. Boli informovaní, že v obci L. žije rodina R., kde sa narodilo dieťa, podmienky v rodine sú neprimerané, dieťa nemá ošatenie, rodina má nevyhovujúce bytové podmienky a žiadala o prešetrenie pomerov v rodine.

Súrodenci mal. A., G., A., G., G., Y. R. boli Uznesením Okresného súdu Topoľčany, č. k. 11PPOm/2/2011 zo dňa 13.06.2011 okamžite umiestnení do Komunity Kráľovnej Pokoja, Detského domova a Domova sociálnych služieb 951 31 Močenok -Kaštieľ. Dôvodom okamžitého umiestnenia maloletých súrodencov bolo podozrenie zo sexuálneho zneužívania mal. A.. Mal. Y. R., nar. XX.XX.XXXX bol odňatý rodičom na základe Uznesenia OS Topoľčany, č. k. 11PPOm/2/2012 zo dňa 16.04.2012 a umiestnený do zariadenia spolu so súrodencami. Rozsudkom OS Topoľčany, č.k. 7P 4/2011 zo dňa 27.06.2012, práv 27.12.2012 v spojení s rozsudkom KS Nitra, č. k. 5 CoP 60/2012 zo dňa 28.11.2012 bola nad mal. deťmi R. nariadená ústavná starostlivosť. Rodičia mal. deti počas ich umiestnenia neboli vôbec pozrieť. Rozsudkom OS Topoľčany, č. k. 2T 72/2012 boli obaja rodičia odsúdený neprávoplatne na 7 rokov nepodmienečne pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, rodičia sa odvolali pojednávanie je vytyčené na 24.04.2013 o 13,00 na Krajskom súde v Nitre.

Rodičia žijú v spoločnej domácnosti, obývajú unimobunku. Obecný úrad Krušovce oznámil, že rodičia detí vlastným pričinením prišli o bývanie, ich rodinný dom, ktorý obývali schátral a nakoniec spadol. Obecný úrad v Krušovciach im poskytol náhradné bývanie v unimobunke, kde si má nájomník udržiavať čistotu, udržiavať ju v poriadku a prípadne malé opravy vykonávať svojpomocne. Unimobunka stojí na obecnom pozemku, ktorý však p. R. vyhlasuje za svoj a počas vykonávania sociálnych šetrení, ktoré vždy prebiehajú za asistencie polície uráža pracovníkov ÚPSVaR Topoľčany, pracovníkov Obecného úradu Krušovce, aj príslušníkov polície, pričom im vždy tyká a vyhráža sa im. P. R. aj s p. R. opakovane podávajú na všetkých zainteresovaných a bohužiaľ aj nezainteresovaných na prípade trestné oznámenia, ktorými sa štátne orgány musia zaoberať.

Otec detí A. R., nar. XX.X.XXXX donáša biologický odpad z Topoľčian, deti boli údajne viackrát uhryznuté hlodavcami, o čom bol Obecný úrad Krušovce informovaný prípisom od detskej lekárky dokonca bol uhryznutý aj pán R.. Situáciu riešil ÚPSVaR Topoľčany v spolupráci s Obecným úradom Krušovce a detskou lekárkou. Deti chodili do školy často krát zapáchajúce, špinavé, zavšivavené, bývali denne ospalé, pravidelne zaspávali počas vyučovania. Počas školského roka mali na tele viackrát podliatiny, škrabance, hryzance od zvierat a popáleniny, údajne od kachlí. Po príchode do školy boli otcom zastrášané, navádzané na klamstvo, aby uviedli rany ako následok útokov spolužiakov.

Na základe posledného šetrenia v domácnosti manželov R. zo dňa 05.04.2013 môžeme konštatovať, pomery v unimobunke nie sú vyhovujúce pre novorodenca. Je tam síce zavedená električka, ale nie je tam prívod vody, jedna stena unimobunky sa nakláňa, má diery v stene, spod ktorej vykúkali hlodavce, ktoré sa pohybujú voľne pod unimobunkou i v okolí, prípadne prechádzajú do jej vnútornej časti, čím môžeme konštatovať symbiózu medzi manželmi R. a hlodavcami. Pred unimobunkou sa nachádza z dreva postavená stavba, ktorá by mala pripomínať suchý záchod, avšak nezabezpečuje žiadne súkromie. Šetrenie prebiehalo za súčinnosti polície, sociálnych pracovníkov a jednej pracovníčky obecného úradu, ktorý zároveň o uvedených skutočnostiach vyhotovil fotodokumentáciu, ktorú v prípade potreby môžeme poskytnúť k nahliadnutiu.

Na základe viackrát opakovaného terénneho šetrenia v domácnosti manželov R. boli informovaní starostom obce Krušovce p. B. T., že podmienky odkedy boli odobraté deti R. do ústavnej starostlivosti sa v domácnosti do dnešného dňa nezlepšili a sú naďalej nevyhovujúce pre prijatie novorodenca do uvedenej domácnosti o čom sa za súčinnosti polície aj presvedčili. Matka mal. H. R. aj naďalej žije v unimobunke, bez vody, v spoločenstve agresívnych hlodavcov /potkanov/, medzi komunálnym odpadom, ktorý tam donáša manžel p. R.. V rodine nie je žiadna vhodná osoba, ktorá by bola ochotná a schopná sa o dieťa riadne postarať. Matka sa síce údajne o dieťa riadne stará, ale napriek tomu, že už od mesiaca február 2013 oznamovala, že sa bude sťahovať na Pílu do okresu Žarnovica do murovaného domu, údajne k príbuzným, tak do dnešného dňa sa tak nestalo a matka s mal. dieťaťom by sa tak musela vrátiť do nevyhovujúcich podmienok.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého a to dožiadaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav :

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/72/2012-771 zo dňa XX.XX.XXXX súd uznal obžalovaných A. R. a G. L. vinnými zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 20 Trestného zákona k §208 ods.1 písm. a), b) ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

V súčasnej dobe sa horeuvedení rodičia maloletého H. nachádzajú v ústave na výkon trestu odňatia slobody.

Uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 11PPOm/4/2013-6 zo dňa 08.04.2013 súd nariadil predbežné opatrenie a uložil Nemocnici s poliklinikami n.o. Štefánikova tr. 69, Nitra, prevádzka ZZ Pavlova 17, Topoľčany odovzdať maloleté dieťa H. R., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ktorí sú povinní bez zbytočného odkladu dieťa odovzdať za priamo poskytnutej súčinnosti zdravotníckeho pracovníka Nemocnice s poliklinikami n.o. Štefánikova tr. 69, Nitra, prevádzka ZZ Pavlova 17, Topoľčany do starostlivosti pracovníkov Komunity Kráľovnej pokoja, Detský domov a Domov sociálnych služieb Močenok - Kaštieľ.

Voči uvedenému uzneseniu podal otec maloletého odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Nitre ako odvolacieho súdu č.k. 6CoPom/1/2013-32 zo dňa 09.05.2013 odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Matka maloletého počas výsluchu prostredníctvom dožiadaného súdu uviedla, že s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým H. R. nesúhlasí, pričom navrhuje, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej matky T. L., bytom D. XX, Q.. Matka maloletého ďalej uviedla, že jej matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého H., ona nevie, že obaja rodičia sú vo výkone trestu. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť matka uviedla, že navrhuje, aby ju súd zaviazal minimálnym výživným, nakoľko je vo výkone trestu, kde je zaradená na prácu - šije obuv, avšak nevedela uviesť aký jej je príjem. Vykonávajú jej aj zrážky na lieky, v súčasnosti ich však neberie. Matka dodala, že okrem maloletého H. má 7 ďalších vyživovacích povinností, všetky deti sú umiestnené v Detskom domove v Močenku. Pred nástupom na výkon trestu bola na rodičovskej dovolenke; matka uviedla, že uložený trest vykoná v roku 2018.

Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra-Chrenová na žiadosť tunajšieho súdu oznámil, že G. R. bola zaradená do práce od 04.06.2013, pričom jej hrubá pracovná odmena za obdobie 06/2013-09/2013 bola vo výške 86,33 eur.. Z pracovnej odmeny jej boli vykonané zrážky na povinné poistné odvody o výške 10,61 eur, zrážky na úhradu trov výkonu trestu vo výške 34,07 eur, zrážky na úhradu výživného vo výške 22,62 eur za spomínané obdobie.

Otec maloletého počas výsluchu prostredníctvom dožiadaného súdu uviedol, že trvá na tom, aby bol oslobodený a mohol sa starať o všetkých osem detí, nechce, aby sa bolo dieťa niekomu dané, chce aby bolo v Detskom domove Močenok až kým sa nedostane z väzenia. Otec maloletého dodal, že podal trestné oznámenie na generálnu prokuratúru, pričom vymenoval viacerých sociálnych pracovníkov, starostu obce, sudcov, lekárku i iné osoby, ktoré údajne spáchali podvod. V predmetnom spise sa nachádzajú aj zápisnice o prijatí trestných oznámení a uznesenia o zamietnutí sťažností navrhovateľa - otca maloletého. Otec maloletého uviedol, že chce, aby bola prepustená aj jeho manželka a deti, aby sa mohli starať o deti. Otec zároveň dodal, že chce platiť výživné, momentálne je pracovne zaradený, nevie koľko presne zarobí, začal pracovať od augusta 2013.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 24.10.2013 vyplýva, že bolo vykonané šetrenie u starej matky maloletého H. , pani T. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá v súčasnosti žije u svojho priateľa pána Y. D.. Stará matka maloletého k možnosti zverenia maloletého H. do jej náhradnej osobnej starostlivosti uviedla, že sa nemôže o maloletého starať z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu, keďže absolvovala tri operácie, lieči sa na cievy, tlak aj srdce. Často chodí na kontroly, potrebuje doprovod, je sledovaná v ambulancii cievnej chirurgie. Stará matka maloletého uviedla, že sa s maloletým vnukom nikdy nestretla, nakoľko do Krušoviec nemohla chodiť, lebo ju ohrozoval dcérin priateľ aj so svojou matkou. So svojou dcérou nie je v kontakte viac ako 15 rokov., odkedy zomrel jej manžel, ktorému dcéra neprišla ani na pohreb, nakoľko jej to zakázal partner. Stará matka maloletého nevedela uviesť žiadneho príbuzného, ktorý by bol schopný zabezpečiť maloletému potrebnú starostlivosť.

Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k

náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú výchovu musí presne označiť zariadenie do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej výchovy súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1, 3 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorej je maloleté dieťa umiestnené. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobnej stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 160 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, v ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom k tomu, že vykonaným dokazovaním bola dôvodnosť návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Topolčanoch preukázaná v celom rozsahu, a zároveň nie je možné dieťa umiestniť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky ani iného člena rodiny, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Vzhľadom k tomu, že aktuálne si vykonávajú obaja rodičia výkon trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený vo výške 7 rokov, pričom vo výkone trestu nedosahujú žiadny príjem, súd zároveň rozhodol o tom, že zaviazal otca aj matku platením výživného v sume minimálneho výživného s účinnosťou od 01.07.2013, pričom zároveň rozhodol aj o zameškanom výživnom za čas od 08.4.2013 do 30.11.2013, nakoľko v tomto čase bol maloletý umiestnený v detskom domove a rodičom vznikla povinnosť už od tohto časového okamihu a úseku prispievať na výživu maloletého.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré, sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.