

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10Pc/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622204619
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622204619.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., proti osobe oprávnenej na výživné: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. D. XXX/XX, XXX XX G. H. I., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť otca A. B., nar. XX.XX.XXXX k synovi E. B., nar. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 4C/1003/96-21 zo dňa 18.02.1997, počnúc od 01.09.2022.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh v ktorom žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi E. B. určenú rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 4C/1003/96-21 zo dňa 18.02.1997, počnúc od 01.09.2022.

2. Konštatoval, že syn ukončil štúdium na Vysokej škole - Filozofickej fakulte Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, v bakalárskom študijnom programe. Ukončil teda prípravu na budúce povolanie, zamestnal sa, teda je schopný sám sa živiť.

3. Syn - oprávnený na výživné opakovane vo svojich písomných vyjadreniach s návrhom súhlasil.

4. V predmetnej veci bol nariadený termín pojednávania na deň 07.06.2023, pričom navrhovateľ svoju neúčast' písomne ospravedlnil, syn - oprávnený na výživné sa pojednávania zúčastnil osobne. V súlade s ustanovením § 180 CSP teda súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom E. B., oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 4C/1003/96-21 zo dňa 18.02.1997, uznesením Okresného súdu Žilina sp.zn. 6Pc/11/2019-36 zo dňa 19.07.2019, ako aj obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Syn vo svojej výpovedi so zrušením vyživovacej povinnosti v zmysle podaného návrhu súhlasil. Potvrdil, že ukončil vysokoškolské štúdium v bakalárskom stupni, pracuje, teda je schopný sám sa živiť.

7. Z rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 4C/1003/96-21 zo dňa 18.02.1997 súd zistil, že navrhovateľ bol naposledy zaviazaný prispievať na výživu syna výživným vo výške 800,- Sk mesačne.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyž. povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že E. B. ako oprávnený z vyživovacej povinnosti prípravu na budúce povolanie ukončil, zamestnal sa, so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasil. Z uvedeného vyplýva, že tento je schopný sám sa živiť, teda súd konštatuje, že žaloba bola podaná dôvodne a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a vyživovaciu povinnosť otca k synovi počnúc od 01.09.2022 do budúca zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).