

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/500/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812200277
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:7812200277.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci navrhovateľa ORIFLAME SLOVAKIA, s. r.o., so sídlom Europeum Business Centre - Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 313 48 751, právne zastúpeného JUDr. Evou Markovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kanceláriou ORIFLAME SLOVAKIA, s. r.o. Europeum Business Centre, Suché mýto 1, Bratislava, P. O. BOX 328, proti odporcovi Y. F., W.. XX.XX.XXXX, F. R., Š. Č.. XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému súdom ustanovenou opatrovníčkou F.. Q. Y., tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Revúca, o zaplatenie 214,24 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 167,24 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 167,24 € od 12.11.2011 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieťa.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 9,56 € pozostávajúce z časti zaplateného súdneho poplatku a zaplatiť ich na účet právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Evy Markovej, advokátky so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, Suché mýto č. 1, P.O. Box č. 328, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 214,24 € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti o registráciu, bol odporca prijatý do klubu distribútorov navrhovateľa, s tým, že ako člen klubu distribútorov si u navrhovateľa zakúpil kozmetické výrobky v sume celkom 167,24 €. Nakoľko odporca za prevzatý tovar nezaplatil kúpnu cenu, navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi zaplatenia ceny za zakúpený tovar, a tiež zaplatenia sumy 7,- € titulom vyúčtovania poplatku za upomienky a 40,- € ako zmluvnej pokuty za oneskorené úhrady kúpnej ceny za dodaný tovar.

Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom, č. k. 3Ro/22/2012-26, zo dňa 23.04.2012. Pretože predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd uznesením, č. k. 3Ro/22/2012-43, zo dňa 24.09.2012, predmetný platobný rozkaz zrušil.

Súd zisťoval pobyt odporcu. Napriek vykonanému šetreniu sa pobyt odporcu súdu nepodarilo zistiť, preto mu na zastupovanie ustanovil v konaní opatrovníčku F.. Q. Y.A., tajomníčku informačného centra Okresného súdu Revúca.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v konaní o drobných sporoch, pričom podľa § 200ea sa drobným sporom rozumie spor, ktorého predmet konania nepresahuje sumu 1000,- €.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Zo žiadosti o registráciu súd zistil, že podpísaním tejto žiadosti o prijatie za kozmetického poradcu navrhovateľa sa odporca stal kozmetickým poradcom navrhovateľa. Podpísaním žiadosti o registráciu sa odporca zaviazal dodržiavať všeobecné podmienky navrhovateľa, platné v čase zakúpenia tovaru.

Z čl. 6 poučenia, ktoré tvorí súčasť predmetnej žiadosti o registráciu vyplýva, že podmienky navrhovateľa sú zverejnené a odporca sa môže s nimi oboznámiť prostredníctvom tlačovín a internetu v Ceste k úspechu, Príručke kozmetického poradcu/sponzora, ponukovom katalógu, informačnom časopise Svet Oriflame, tejto žiadosti o registráciu, objednávkovom formulári a listoch štatutárnych zástupcov.

Z faktúry č. 111358081 zo dňa 13.10.2011 súd zistil, že za dodaný tovar v nej uvedených kozmetických výrobkov dodaných navrhovateľom odporcovi, bola odporcovi vyúčtovaná cena dodaného tovaru v sume 57,10 €, pričom splatnosť faktúry bola stanovená dňom 31.10.2011.

Z faktúry č. 11377890 zo dňa 26.10.2011 súd zistil, že za dodaný tovar uvedených kozmetických výrobkov dodaných navrhovateľom odporcovi bola odporcovi vyúčtovaná cena dodaného tovaru v sume 110,14 €, pričom splatnosť faktúry bola stanovená dňom 11.11.2011.

Z faktúry č. 111112728 zo dňa 11.12.2011 súd zistil, že navrhovateľ odporcovi vyúčtoval poplatok za upomienku vo výške 3,50 € a zmluvnú pokutu vo výške 20,- €.

Z faktúry č. 111116250 zo dňa 12.12.2011 súd zistil, že navrhovateľ odporcovi vyúčtoval poplatok za upomienku vo výške 3,50 € a zmluvnú pokutu vo výške 20,- €.

Z výňatku zo Všeobecných podmienok navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ má právo účtovať sumu 3,50 € ako poplatok za upomienku, ak poradca neuhradí faktúry v dobe splatnosti. Taktiež z tohto výňatku bolo zistené, že navrhovateľ bude účtovať zmluvnú pokutu vo výške 20,- €, ak poradca neuhradí faktúru v lehote dlhšej ako 10 dní.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo právny vzťah, ktorý súd posúdil ako kúpnu zmluvu (ust. § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka).

Medzi účastníkmi konania bola uzavretá ústna kúpna zmluva, v zmysle ktorej navrhovateľ dodal odporcovi veci - kozmetické výrobky a odporca sa zaviazal zaplatiť za dodané veci dohodnutú kúpnu cenu. Navrhovateľ si svoju povinnosť dodať veci splnil, čo preukázal dodacím listom, podľa ktorého odporca prevzal veci - kozmetické výrobky dňa 17.10.2011. Odporca si však svoju povinnosť zaplatiť kúpnu cenu za dodané veci nesplnil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie kúpnej ceny v sume 167,24 €.

Vo faktúre č. 111377890 zo dňa 26.10.2011, bola určená lehota splatnosti na deň 11.11.2011. Odporca tak mal povinnosť kúpnu cenu zaplatiť do 11.11.2011.

Odporca za dodaný tovar kúpnu cenu v lehote splatnosti nezaplatil, preto je so zaplatením kúpnej ceny v omeškaní. Súd ho v zmysle citovaných ustanovení § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania z kúpnej ceny, a to zo sumy 167,24 € odo dňa 12.11.2011 až do zaplatenia.

Súd návrh navrhovateľa zamietol v prevyšujúcej časti, a to v časti o zaplatenie ním uplatňovanej sumy 7,- € ako poplatok za upomienku a zmluvnej pokuty 40,- €.

Procesnému súdu je z jeho rozhodovacej praxe známe, že rozsudkom Okresného súdu Revúca, č. k. 6C/76/2012, zo dňa 08. 10. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 26. 11. 2012, bola zmluvná podmienka uvedená v bode 6 žiadosti o registráciu spoločnosti ORIFLAME Slovakia, s. r. o., obsahom ktorej je prehlásenie kozmetičkej poradkyne (kozmetického poradcu ORIFLAME), že „sa zaväzuje dodržiavať všeobecné podmienky Oriflame platné v čase zakúpenia tovaru, tieto sú zverejnené a môže sa s nimi oboznámiť prostredníctvom tlačovín a internetu v Ceste k úspechu, Príručke kozmetického poradcu/ sponzora, ponukovom katalógu, informačnom časopise Svet Oriflame, tejto žiadosti o registráciu, objednávkovom formulári a listoch štatutárnych zástupcov, kozmetický poradca svojím podpisom potvrdzuje, že sa oboznámil so všeobecne platnými podmienkami v čase kúpy tovaru a za týchto podmienok kozmetické výrobku kupuje“, vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná, pričom ide o absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ (súdnej veci operátor) vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu práva EÚ na ochranu práv spotrebiteľa.

Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované právo z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj takej, ktorú súd už skôr judikoval ako neprijateľnú (§ 53a Občianskeho zákonníka).

Vzhľadom na ust. § 53a Občianskeho zákonníka, procesný súd nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu uvedenej zmluvnej podmienky, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka. S poukazom na uvedené súd návrh navrhovateľa vo zvyšku, teda o zaplatenie zmluvnej pokuty 40,- € a o zaplatenie poplatku za upomienku 7,- €, ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p.. Navrhovateľ mal v konaní úspech v 78 % a odporca mal úspech v 22 %. Čistý úspech navrhovateľa tak predstavuje 56 %. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v časti zaplateného súdneho poplatku v sume 9,56 € (56 % zo 16,50 €).

Pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia, procesný súd dospel k záveru, že jediným účelným nákladom, ktorý navrhovateľovi v konaní vznikol, bolo zaplatenie súdneho poplatku. Náhradu nákladov konania spojených so zastupovaním advokátom, procesný súd navrhovateľovi nepriznal, pretože sa nejednalo o náklady účelne vynaložené. Merítkom účelnosti uvedený v § 142 ods. 1 O. s. p. je nevyhnutné pomerovať všetky náklady, ktoré účastníkovi v priebehu konania vznikli, teda aj náklady vynaložené účastníkom v súvislosti s jeho zastúpením advokátom. Súd náklady zastúpenia navrhovateľa advokátom považuje za neúčelné po zistení, že sa jednalo o vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej i právnej stránke, pričom k uplatneniu týchto nárokov navrhovateľom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa menia iba identifikačné údaje žalovanej strany, dátum splatnosti kúpnej ceny a jej výška. Vyplňovanie týchto žalôb je rutinnou činnosťou, nevyžadujúcou odborné znalosti. Ide o typovo jednu z najjednoduchších vecí. Aj keď bol návrh navrhovateľa dôvodný, súd mal vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky zato, že trovy navrhovateľa spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 57,62 € sú neprímerané voči uplatňovanej pohľadávke.

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodovaciu prax súdov vyšších stupňov (napríklad rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 M Cdo 21/2009). K rovnakej aplikácii procesných predpisov o náhrade trov konania v spotrebiteľských - formulárových sporoch dospela aj súdna prax v ČR, napríklad nález Ústavného súdu ČR z 25. júla 2012, sp. zn. I.ÚS 988/2012. Z tohto rozhodnutia vyplýva, že typový spôsob uplatňovania pohľadávky je dôkazom toho, že účelom právneho zastúpenia nie je poskytovanie právnej pomoci, ale parazitovanie na drobných pohľadávkach voči občanom, ktoré sú umelo navyšované do nezmyselnej výšky za účelom zabezpečenia ľahkého zárobku. Takéto správanie je zneužívaním práva na zastupovanie advokátom, resp. dokonca procesnou šikovanou, a preto takéto trovy konania nemožno priznať, hoci bol účastník vo veci samej úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.