

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 23C/184/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312227117  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312227117.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudcom JUDr. Danielom Ilavským v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711, proti odporcovi: K. A., R.. XX.X.XXXX, R. D. Š. B..Č.. XXX/XX, I., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom pre konanie H. W., zamestnankyňou Okresného súdu Galanta, o zaplatenie sumy 47,80 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu dňa 22.10.2012 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 47,80 Eur s 9%-ným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 47,80 Eur za obdobie od 28.4.2010 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 825 13, IČO: 35 763 469 ako postupca na strane jednej a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok spoločnosti Slovak Telekom, a.s. uvedených v prílohe Zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom 1.91418026. V tejto súvislosti ďalej navrhovateľ dôvodil, že odporca ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona 610/2003 Z.z. o Elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/ Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právného predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM-karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM-karty/koncového zariadenia odporcovi), čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právného predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas

sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostala v zmysle § 517 ods. 2 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka do omeškania a z tohto dôvodu si navrhovateľ uplatnil aj právo na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9% p.a. za obdobie od 28.4.2010 do zaplatenia. Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o pripojení uzatvorenú medzi spoločnosťou T-mobile Slovensko, a.s. Vajnorská 100/A, Bratislava a odporcom z 4.8.2008, Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľom zo dňa 07.12.2011, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-mobile Slovensko, a.s., účinných od 01.02.2009, prílohu č. 3 - Protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok k predmetnej zmluve o postúpení pohľadávok zo 07.12.2011 a faktúru variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX U. A. X.X.XXXX.

Na základe týchto listinných dôkazov súd vo veci vydal Platobný rozkaz pod č.k. 21Ro/2029/2012 - 21 zo dňa 14.11.2012, ktorým rozhodnutím odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku aj s príslušenstvom.

Nakoľko však platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže jeho pobyt bol pre súd neznámy, súd ho svojím Uznesením č.k. 23C/184/2013 - 47 zo dňa 24.9.2013 v súlade s ust. § 173 ods. 1 a 2 O.s.p. zrušil. Následne súd svojím Uznesením č.k. 23C/184/2013 - 50 zo dňa 24.9.2013 v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe p. H. W., zamestnankyne Okresného súdu Galanta, aby ho v tomto konaní zastupovala. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 19.11.2013, na ktorý predvolal právneho zástupcu navrhovateľa, ktorého zároveň poučil o.i. aj podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., ako aj opatrovníčku odporcu. Právny zástupca navrhovateľa sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 24.10.2013, z ktorého bolo zrejmé, že súhlasí, aby súd vec prejednal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Právny zástupca navrhovateľa súčasne s ospravedlním svojej neúčasti doložil súdu na preukázanie svojich tvrdení aj cenník programov a služieb spoločnosti T-mobile Slovensko, a.s., Právny zástupca navrhovateľa zároveň svojím podaním doručeným súdu 24.10.2013 doplnil návrh v časti skutkových okolností keď uviedol, že Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí č.k. 9 Co 31/2012 - 157 zo dňa 19.3.2013 vyslovil, že sa nestotožňuje s právnym názorom uvedeným v rozsudku KS v Prešove sp.zn. 16 Co 33/2012 zo dňa 16.4.2012. V tejto súvislosti poukázal na jeho odôvodnenie z ktorého podľa jeho názoru v tam prejednávanvej veci vyplynula prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitimita uplatneného práva navrhovateľa na jej zaplatenie. Okrem toho ďalej dôvodil, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi a to najmä poskytnutie programu služieb Relax 60 odporcovi za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80Sk s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 439,10 Sk s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy bola 999,60 Sk za obdobie 12 mesiacov. V uvedenom prípade teda odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM-karta vypojená z prevádzky, čím odporca porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť odporcovi program služieb za zľavnenú cenu. Navrhovateľ ďalej dôvodil, že zaplatenie zmluvnej pokuty si uplatňuje na základe nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Podľa jeho názoru pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zo strany zákazníka, v dôsledku ktorého dochádza k vypojeniu SIM-karty z prevádzky, a teda k prerušeniu využívania a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavenej ceny za program služieb, ale musel by programy služieb poskytovať za platné neakciové ceny. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z tohto získava. Podľa jeho názoru funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne plnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Nakoľko podľa zmluvy o postúpení pohľadávok bolo navrhovateľovi postúpené len právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, navrhovateľ uviedol, že súdu predkladá aj informáciu o histórii kontaktu odporcu, ktorú mu poskytol jeho právny predchodca a prehľad faktúr, ktoré odporca právnenmu predchodcovi navrhovateľa neuhradil. Pre poriadok je potrebné uviesť, že navrhovateľ súdu nepredložil takéto listiny verifikované jeho právnym predchodcom, ale len vo svojom písomnom doplnení návrhu konštatoval pravdepodobne ich obsah.

Keďže pojednávania sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil ani opatrovník odporcu, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil, súd vec prejednal postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Zo Zmluvy o pripojení k SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - XB U. A. X.X.XXXX uzatvorenej medzi spoločnosťou T-mobile a.s. Vajnorská 100/A Bratislava ako prevádzkovateľom elektronických komunikačných služieb a odporcom ako účastníkom fyzickou osobou nepodnikateľom, súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal aktivovať a poskytovať odporcovi vo vzťahu k SIM-karte program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80 Sk vrátane DPH po dobu viazanosti 12 mesiacov od dátumu účinnosti zmluvy. Odporca sa naproti tomu zaviazal že po dobu viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, a ani neumožní takéto konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej , alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. Za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty , alebo krádeže SIM karty ako aj odstúpenie účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane Podniku. Odporca sa zároveň zaviazal riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve, Všeobecných podmienok, Cenníku Služieb spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s.. Účastník berie na vedomie, že podnikom poskytnutá výška zľavy z mesačného paušálu, poplatok je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb. Účastník sa ďalej zaviazal, že nepožiadala o aktiváciu, alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším počtom voľných minút , alebo s nižším mesačným poplatkom ako má program služieb, ktorý si aktivoval touto zmluvou.

V zmysle bodu 3. predmetnej Zmluvy o pripojení sa zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy , alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM-karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 1440,-Sk. Zaplatením zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľom zo dňa 07.12.2011 a Prílohy č. 3 k tejto Zmluve súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, Bratislava, postúpila navrhovateľovi pohľadávku referenčné číslo 1.91411687, ktorú evidoval právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi vo výške 47,80 Eur.

Z Faktúry právneho predchodcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX U. A. X.X.XXXX súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi zmluvnú pokutu za obdobie od 8.3.2010 do 7.4.2010 vo výške 47,80 Eur.

Podľa ust. § 544 Občianskeho zákonníka,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka platného a účinného ku dňu 04.08.2008,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 až 5 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa čl. VI. Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu, alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. V tejto súvislosti je ďalej potrebné uviesť, že za neprimerané podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu - sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, by nemali byť žiadne pochybnosti. Navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 11 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod jednoročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých navrhovateľ dohaduje zmluvnú

pokutu v štandardných zmluvách poškodzujú spotrebiteľa. V tejto súvislosti je ďalej potrebné uviesť, že čl. IV. ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalostí. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Obligatórnosť zásahu je opodstatnená, ak spotrebiteľovi súd podľa procesného poriadku (§ 5 O.s.p. ) nemôže poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Cieľ článku VI. Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch , kde žalované sumy sú často obmedzené môžu byť trovy právneho zastúpenia a s konaním spojené poplatky vyššie než žalovaná čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa a v takých konaniach je aj reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu. V zmysle vyššie uvedených skutočností a názorov, keďže predmetom tohto konania bolo len právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie zmluvy zo strany odporcu, súd posúdil podmienky obsiahnuté v Zmluve o pripojení uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom z 4.8.2008, a to najmä v častiach týkajúcich sa dohodnutej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu a dospel k záveru, že zmluvná podmienka dojednaná v predmetnej zmluve o pripojení v bode 3. Zmluvy v znení „, V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2, alebo v bode 3 tohto Dodatku , alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM-karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku“ je neplatná z dôvodu je neprijateľnosti. Už samotné spojenia uvádzané v Dodatku k Zmluve o pripojení, teda pod citovaným bodom 4 Dodatku „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy , alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM-karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 1440,-Sk.“ signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvné pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne sú neakceptovateľné a predstavujú neprimeranú zmluvnú podmienku.

Navrhovateľ uplatňuje od odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkolvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Právny zástupca navrhovateľa vo svojom vyjadrení z 24.10.2013 dôvodil , že predmetnou zmluvnou pokutou zabezpečoval splnenie povinnosti odporcu riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, a to z dôvodu, že prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti by odporca postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu, a že ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z tohto získava. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že pri takomto pohľade právneho zástupcu navrhovateľa je možné dospieť k záveru, že navrhovateľ zmluvnou pokutou vo výške 1440,- Sk bez DPH sankcionoval odporcu za to, že po dobu 12 mesiacov nevyužívala benefit vo forme zľavy z ceny mesačného poplatku poskytnutej mu právnym predchodcom navrhovateľa v rozsahu 999,60 Sk. Podľa názoru súdu je neprijateľné, aby spotrebiteľ bol sankcionovaný za nevyužívanie benefitu, ktorý mu dodávateľ služby chce poskytovať a to sumou presahujúcou samotný benefit. Pre poriadok je ďalej potrebné uviesť, že neprijateľnosť sankcie, ktorej zaplatenia sa navrhovateľ v tomto konaní domáhal sa osobitne prejavuje v spojení s časovým aspektom jej uloženia. Navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca ako dodávateľ vôbec nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Ustanovenia § 544 a 545 Občianskeho zákonníka nevyklučujú možnosť dojednanja zmluvnej pokuty za omeškanie s platením peňažného záväzku. Umožňujú však

dojednanie, ktorým výšku zmluvnej pokuty je možné vyjadriť aj percentuálnou čiastkou v závislosti na dĺžke doby porušenia povinnosti. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi, ani jeho právnenému predchodcovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť. Pokiaľ ide o moderačné právo súdu vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty, je potrebné uviesť, že súd nevidel riešenie len v čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty a bolo by aj problematické nastaviť výšku zmluvnej pokuty, aby plnila význam pre dodávateľa a nepoškodzovala spotrebiteľa. Len čiastočné zneplatnenie zmluvnej pokuty by navyiac nieslo riziko, že navrhovateľa by neodradilo takéto opatrenie, pretože v prípade súdnej kontroly by bola len sporadicky zmluvná pokuta zmoderovaná a predsa len by zostala a neprímerane by regulovala vzťahy neurčitého počtu spotrebiteľov. Okrem toho absolútna neplatnosť zmluvnej podmienky vylučuje právnu úpravu, ktorá by súdu umožňovala obsah zmluvnej podmienky zmeniť následne potom, ako jej neprijateľnosť konštatuje. Nakoľko súd určil zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Pre poriadok je potrebné uviesť, že navrhovateľ súdu napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. nepreukázal, že odporca nedodrжал zmluvné povinnosti voči svojmu právnenému predchodcovi v dôsledku čoho by odporcovi vznikla navrhovateľom tvrdená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Samotnú faktúru var. symbol č. XXXXXXXXXXXX U. A. X.X.XXXX súd nepovažoval za dôkaz preukazujúci splnenie podmienky vzniku nároku právneho predchodcu navrhovateľa na zapltenie zmluvnej pokuty aj s ohľadom na to, že viazanosť odporcu využívať dohodnutý benefit zanikla pravdepodobne dňa 6.8.2009 a zo samotnej faktúry právneho predchodcu navrhovateľa vyplýva, že zmluvnú pokutu odporcovi účtuje za obdobie od 8.3.2010 do 7.4.2010, teda zjavne po uplynutí doby viazanosti. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal, že by v citovanej dobe viazanosti odporcu využívať a platiť zľavnený mesačný paušálny poplatok došlo k vypojeniu SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - XB z prevádzky.

Okrem toho je potrebné nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu považovať za výkon práva, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi aj z toho dôvodu, že pri takomto uplatnení, ku ktorému došlo zo strany osoby odlišnej od osoby samotného veriteľa, v prospech ktorého bola zmluvná pokuta dojednaná potom, čo vo vzťahu k pôvodnému veriteľovi v minulosti súdy opakovane vo vzťahu k zmluvnej pokute judikovali, že výkon práva na zmluvnú pokutu je v rozpore s dobrými mravmi a je potrebné mu odmietnuť poskytnutie právnej ochrany ak jeho účelom nie je dosiahnutie primárnych funkcií zmluvnej pokuty, ale obohatenie sa na úkor povinnej osoby, resp. jej šikana (porovnaj rozsudok NS ČR zo dňa 20. 4. 2004, sp. zn. 32 Odo 1047/ 2003, rozsudok NS ČR zo dňa 28. 5. 2007, sp. zn. 32 Odo 202/ 2006). Už z tohto konania veriteľa možno vyvodit', že nemal dostatočný záujem na uhradení zmluvnej pokuty, aj keď si bol vedomý porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu, ktoré tento jeho nárok zakladalo. Prítom treba poukázať na základné funkcie zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompetenčný charakter. Tieto základné funkcie však nárok na zmluvnú pokutu môže splniť prevažne vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnením nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ktorý je už postupníkom vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke, nedôjde k naplneniu ani zabezpečovacej ani kompenzačnej funkcie zmluvnej pokuty a s ohľadom na dĺžku času, ktorá uplynula od porušenia zmluvnej povinnosti odporcom možno konštatovať, že nedôjde k naplneniu ani jej sankčnej funkcie. Takéto uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu možno pokladať za šikanózne konanie vo vzťahu k odporcovi, ktoré by v súlade § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemalo požívať právnu ochranu.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., kde odporcovi, ktorá mal plný úspech vo veci by vzniklo právo na náhradu trov potrebných na účelných bránenie jeho práva, avšak nakoľko odporcovi v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.