

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/128/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010909  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010909.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému A. G., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného A. G. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 23.10.2013, sp. zn. 2Pp/46/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 20. novembra 2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného A. G. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného A. G. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen z 24.10.2012, sp. zn. 0T/154/2012, právoplatným dňa 24.10.2012.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku výkonom polovice uloženého trestu odňatia slobody, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, keď doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu. Odsúdený nespĺnil ani druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Poukázal na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody R., podľa ktorého odsúdený nepreukázal splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a neodporučil ho podmiennečne prepustiť.

Mal za preukázané, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru. V posledných desiatich rokoch bol už viackrát vo výkone trestu odňatia slobody a tresty, ktoré mu boli v minulosti uložené nevedli k jeho náprave a prevýchove, a je u neho odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy. Zároveň dal do pozornosti, že odsúdený už bol v roku 2011 podmiennečne prepustený, avšak v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa neosvedčil a zvyšok nepodmiennečného trestu odňatia slobody mu bol nariadený dňa 24.04.2012.

Nakoľko neboli u odsúdeného splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia súd I. stupňa mal za to, že nemožno od neho očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život a opätovne nepáchal trestnú činnosť. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu preto bude potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody.

Odsúdený však nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, keď doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu, teda nepreukázal ani čiastočné polepšenie.

U odsúdeného nebolo preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu.

U odsúdeného sa jedná o päťkrát súdne trestanú osobu (bez odsúdenia, v ktorom sa osvedčil a hľadá sa neho ako keby nebol odsúdený, na ktoré sa neprihliada), ktorý opakovane vykonal nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré naňho zrejme nemali dostatočný preventívny vplyv. Formálny postoj k vlastnej trestnej činnosti preukázal opakovaným páchaním prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. (až štyrikrát) a jedenkrát spáchal prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Očakávania, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu doposiaľ nepreukázal.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.