

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/493/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813211365  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813211365.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu B. C., nar. XX. XX. XXXX, Š. XXX/XX, Č. G. E. proti žalovanému B. C., nar. XX. XX. XXXX, O. XX, o zrušenie výživného pre dospelé dieťa, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou doručenou súdu 05. 11. 2013 žiadal, aby súd zrušil výživné zo strany jeho otca, žalovaného. Uviedol, že rozsudkom č.k. 1Nc 436/93-36 zo dňa 13. 07. 1993 bol jeho otec zaviazaný platiť na neho výživné. Pretože je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jeho otec na neho výživné neplatí, žiada o zrušenie výživného zo strany žalovaného.

Ako listinné dôkazy pripojil k žalobe fotokópiu predmetného rozsudku OS Rožňava a uznesenie č.k. 10C/435/2013-4 zo dňa 15. 10. 2013, ktorým súd uložil navrhovateľke J. V., bytom Č. G. E., Š. XX pod následkom odmietnutia podania doplniť podanie zo dňa 24. 09. 2013.

Podľa § 80 písm. c, O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Súd zistil, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na podanie takejto žaloby, pretože naliehavý právny záujem na podanie takejto žaloby má žalovaný - jeho otec, ktorý bol zaviazaný na plnenie vyživovacej povinnosti voči žalobcovi rozsudkom OS Rožňava č.k. 1Nc 436/93-36 zo dňa 13. 07. 1993, ktorý nadobudol právoplatnosť 08. 09. 1993.

Z tohto podstatného dôvodu súd žalobu zamietol.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý nemal vo veci úspech nárok na náhradu trov konania nevznikol a žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, trovy konania nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.