

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/244/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311204669  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6311204669.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., Bratislava, Michalská 18, IČO 36 854 140 zast. JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom, Bratislava, Michalská 9 proti odporcovi H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., L. F. XXXX/XX o zaplatenie 5.808,90 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.972,29 Eur spolu s 11,50 % úrokom zo sumy 4.278,44 Eur od 16.05.2011 do zaplatenia, s 25 % úrokom zo sumy 32,30 Eur od 29.05.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 1.734,20 Eur od 16.05.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatených súdnych poplatkoch vo výške 486,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 737,23 Eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach každej vo výške 100,-Eur bezhotovostne, vždy do 25. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stáva sa splatným celý dlh naraz.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 5.808,90 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku nesplateného úveru, ktorý poskytol odporcovi podľa Úverovej zmluvy č. 88217-238051/4900 zo dňa 07.04.2008 vo výške 150.000,-Sk, pričom odporca sa zaviazal vrátiť takto poskytnutý úver v 84 mesačných splátkach, každá vo výške 2.615,-Sk, pri ročnej úrokovej sadzbe 11,50 % a RPMN 14,10 %. Keďže odporca nesplácal úver v súlade s dohodnutými podmienkami, navrhovateľ dňa 15.04.2010 zosplatnil celý dlh. Dňa 21.09.2004 uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o bežnom účte MAXIKONTO, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť a viesť pre odporcu účet č. XXXXX-XXXXXXXXXX a odporca sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy iba do výšky voľných finančných prostriedkov a v prípade nepovoleného prečerpania sa vzniknutý zostatok bude úročiť debetnou úrokovou sadzbou vyhlásanou navrhovateľom, ktorá je vo výške 25% ročne. Odporca sa dostal do debetného zostatku vo výške 32,30 Eur. Odporca nezaplatil dlžnú sumu ani po oznámení o zosplatnení úveru, a preto podal navrhovateľ návrh na začatie konania, v ktorom požadoval zaplatenie sumy 5.808,90 Eur, ktorá pozostávala z dlžnej istiny vo výške 4.278,44 Eur, úroku z úveru vo výške 888,43 Eur, úroku z omeškania vo výške 546,30 Eur, ktoré boli vyčíslené ku dňu 15.05.2011, debetného zostatku na bežnom účte vo výške 32,30 Eur a poplatkov vo výške 63,43 Eur. Zároveň žiadal priznať aj 11,50 % úrok ročne zo sumy 4.278,44 Eur od 16.05.2011 do zaplatenia, 25% úrok ročne zo sumy 32,30 Eur od 29.05.2011 do zaplatenia, 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 5.230,30 Eur od 16.05.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5C/244/2011-60 zo dňa 01.02.2012, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.496,10 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.496,10 Eur od 16.04.2010 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 348,-Eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 332,50 Eur, všetko v lehote 2 rokov od právoplatnosti

rozhodnutia. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Proti tomuto rozsudku v časti, ktorou súd návrh zamietol podal navrhovateľ odvolanie a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14Co/185/2012-75 zo dňa 09.10.2012 rozhodol, že výroku, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť sumu 3.496,10 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 16.04.2010 do zaplatenia sa nedotýka, v zostávajúcej a zamietajúcej časti rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 19.11.2013 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí požiadali, aby súd konal v ich neprítomnosti, odporca v celom rozsahu uznal nárok navrhovateľa. Žiadal, aby mu súd povolil splátkový kalendár vzhľadom na to, že je síce zamestnaný, ale iba od 17.06.2013 do 16.12.2013 s tým, že od konca júla 2013 je práceneschopný. Jeho priemerný mesačný príjem bol približne vo výške 420,-Eur, odkedy je práceneschopný tak poberá iba nemocenskú približne vo výške 250,-Eur mesačne. Má ústnu dohodu, že od 13.12.2013 by mal robiť vlekára v SKI CENTRUM Jasná, ale tam nevie, aký bude mať príjem. Je však schopný splácať splátku vo výške 100,-Eur mesačne. Býva s matkou, náklady na domácnosť a lieky sa hradia z jej dôchodku, zvyšné náklady na oblečenie, stravu a podobne hradí on. Preto nie je schopný zaplatiť dlžnú sumu naraz.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Navrhovateľ priložil k návrhu dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia, a to zmluvu o bežnom účte MAXIKONTO, úverovú zmluvu, obchodné podmienky, zosplatnenie celého úveru s výzvou k úhrade zo dňa 28.05.2010, doklad o doručení listín odporcovi. Súd považuje navrhovateľom tvrdý skutkový stav uvedený v návrhu za preukázaný a nesporný a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal a jeho návrhu vyhovel z dôvodu, že odporca uznal nárok navrhovateľa v celom rozsahu. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.972,29 Eur spolu s 11,50 % úrokom ročne zo sumy 4.278,44 Eur od 16.05.2011 do zaplatenia, s 25% úrokom ročne zo sumy 32,30 Eur od 29.05.2011 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.734,20 Eur od 16.05.2011 do zaplatenia. Navrhovateľ žiadal priznať sumu 5.808,90 Eur. Súd mu rozsudkom zo dňa 01.02.2012 priznal sumu 3.496,10 Eur. Rozdiel týchto súm je 2.312,80 Eur. Táto suma teda mala byť priznaná navrhovateľovi. Rozsudkom č.k. 5C/244/2011-60 však súd priznal úrok z omeškania zo sumy 3.496,10 Eur od 16.04.2010 do zaplatenia napriek tomu, že navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania až od dátumu 16.05.2011. Preto súd vyčíslil úrok z omeškania zo sumy 3.496,10 Eur od 16.04.2010 do 15.05.2011 a túto sumu 340,51 Eur odpočítal od sumy 2.312,80 Eur, a preto priznal v tomto rozsudku sumu 1.972,29 Eur, ktorá pozostáva zo zvyšku žalovanej istiny vo výške 782,34 Eur, poplatkov vo výške 63,43 Eur, debetného zostatku vo výške 32,30 Eur, vyčísleného úroku vo výške 888,43 Eur a vyčísleného úroku z omeškania vo výške 205,79 Eur (546,30 - 340,51). Taktiež súd z tohto dôvodu priznal 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 1.734,20 Eur od 16.05.2011 do zaplatenia, teda z rozdielu medzi sumou 5.230,30 Eur a sumou 3.496,10 Eur, z ktorej už bol úrok z omeškania priznaný prvým rozsudkom.

Na základe uvedeného súd vychádzal zo skutkových tvrdení navrhovateľa a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť dlžné sumy z poskytnutého úveru ako je uvedené vyššie, v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, teda 1.972,29 Eur spolu s 11,50 % úrokom ročne zo sumy 4.278,44 Eur od 16.05.2011 do zaplatenia, s 25% úrokom ročne zo sumy 32,30 Eur od 29.05.2011 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.734,20 Eur od 16.05.2011 do zaplatenia. pričom o úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1, § 151 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 348,-Eur, súdnom poplatku za podané odvolanie vo výške 138,50 Eur a trovách

právneho zastúpenia vo výške 737,23 Eur (za 2 úkony právnej služby po 200,85 Eur - príprava a prevzatia zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2 úkony právnej služby po 91,29 Eur - odvolanie, príprava a prevzatie zastúpenia, 2x režijný paušál za rok 2011 po 7,41 Eur, 2x režijný paušál za rok 2012 po 7,63 Eur, k tomu 20% DPH vo výške 122,87 Eur, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2013). Súd nepriznal odmenu za úkon písomné podanie vo veci samej zo dňa 01.12.2011, pretože tento úkon súd nepovažoval za nevyhnutne potrebný na účelne uplatňovanie práva vzhľadom na to, že v tomto úkone sa navrhovateľ vyjadroval k odporu, ktorý však v konaní vôbec nebol podaný, pretože nebol vydaný ani platobný rozkaz. Taktiež súd za úkony vykonané v roku 2012 nepriznal požadovanú výšku odmeny za jeden úkon 200,85 Eur, ale iba 91,29 Eur vzhľadom na to, že predmetom odvolania bola iba suma 2.312,80 Eur a nie celá dlžná suma.

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporcu, ktorý je síce zamestnaný, ale iba na dobu určitú a v súčasnej dobe je práceneschopný, jeho príjem je iba 250,-Eur mesačne, predtým bol dlhodobo nezamestnaný a poberal iba dávku v hmotnej núdzi, mu súd povolil splácať dlžnú sumu v splátkach po 100,-eur mesačne, ktorá suma je v jeho schopnostiach s tým, že ak sa dostane do omeškania zo zaplatením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti výroku rozhodnutia o trovách konania a povolení splátok je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).