

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B2-2T/71/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223010392
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Jančok
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1223010392.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Františkom Jančokom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, dňa 16.05.2023 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

A. A., E. XX.XX.XXXX K. I., J. I. I. XXXX/XX, Bratislava, Š.. F. S.,

sa uznáva vinným, že

v období od 05.05.2020 do 30.06.2020, predovšetkým na adrese Sputniková 2 v Bratislave, ako aj na ďalších miestach v Bratislave, prostredníctvom inzerátuuverejneného na sociálnej sieti Facebook v skupine s názvom "YORKSHIRE TERRIER a ich kamoši", inzerátu uverejneného dňa 13.05.2020 na portáli www.bazos.sk s názvom Yorkshire, pod číslom 111509038, na meno Jozef s uvedeným tel. č. +421 948 321 010 ako aj následnou komunikáciou, predstieral pred viacerými poškodenými predaj štyroch šteniat rasy yorkshirský teriér, na základe čoho vylákal finančné prostriedky vo forme zálohy, odovzdané v hotovosti, ako aj bezhotovostným prevodom na účet SK 71 6500 0000 0036 5046 7685 od:

- Z. X., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I. X, Bratislava, B. XX.XX.XXXX v sume 50,- eur,
- U. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Š. XXX, X., v sume 50,- eur, ktoré boli dňa 05.05.2020 pripísané na účet obvineného,
- X. L., J. I. K. XXXX/X I. - Ž., dňa 18.05.2020 v sume 150,- eur, ktoré boli dňa 19.05.2020 pripísané na účet obvineného,
- Ľ. G., E.. XX.XX.XXXX, I. Z., v sume 150,- eur, ktoré boli dňa 20.05.2020 pripísané na účet obvineného,
- W. X., E.. XX.XX.XXXX, I. K. XXX, T. - K., dňa 25.05.2020 v sume 150,- eur, ktoré boli dňa 26.05.2020 pripísané na účet obvineného,
- K. J., E.. XX.XX.XXXX, I. G. XXX/XX, S., v sume 150,- eur, ktoré boli dňa 27.05.2020 pripísané na účet obvineného,
- X. K., E.. XX.XX.XXXX, I. A. A., Č. XX/XX, dňa 28.05.2020 v sume 120,- eur, ktoré boli dňa 29.05.2020 pripísané na účet obvineného,
- D. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. S. XXX/XX, Bratislava, v sume 100,- eur, ktoré boli dňa 28.05.2020 pripísané na účet obvineného,
- Y. A., E.. XX.XX.XXXX, I. G. XXX, P., v sume 100,- eur, ktoré boli dňa 01.06.2020 pripísané na účet obvineného,
- F. A., E.. XX.XX.XXXX, I. Q. A. J. XXXX/XX, G., v sume 100,- eur, ktoré boli dňa 02.06.2020 pripísané na účet obvineného,
- Z. J., E.. XX.XX.XXXX, I. D. XXX, Ž., v sume 100,- eur, ktoré boli dňa 03.06.2021 pripísané na účet obvineného,
- O. X., E.. XX.XX.XXXX, I. P. L. XXXX/X, Z., v sume 100,- eur, ktoré boli dňa 03.06.2020 pripísané na účet obvineného,

- O. P., E.. XX.XX.XXXX, I. Z. XXX/XX, O., B. XX.XX.XXXX, v sume 100,- eur, ktoré boli dňa 08.06.2020 pripísané na účet obvineného,
- A. G., E.. XX.XX.XXXX, I. Z. G. XXXX/XX, Bratislava, dňa 05.06.2020 v sume 100,- eur, ktoré boli dňa 08.06.2020 pripísané na účet obvineného,
- B. S., E.. XX.XX.XXXX, I. X. XXX, B. XX.XX.XXXX v sume 100,- eur,
hoci disponoval len štyrmi šteniatkami, teda si uvedomoval, že svoj záväzok vzhľadom k reálnemu počtu šteniat splniť nemôže, pričom ho nemal v úmysle splniť ani len čiastočne, na čo následne v dohodnutom termíne odovzdania šteniat na konci mesiaca jún roku 2020 si vymyslel rôzne príčiny, pre ktoré žiadne šteňa rasy yorkshirský teriér neodovzdal, už prevzaté peniaze vo forme záloh poškodeným nevrátil a opustil prenajatý byt na Sputnikovej 2 v Bratislave, v ktorom ich ponúkal na predaj, čím týmto konaním neoprávnene rozmnožil svoj majetok a spôsobil škodu poškodeným v celkovej výške 1 620,- eur,

teda

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/, písm. n/, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obvinenému výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d/, písm. k/ Trestného zákona sa počas trvania skúšobnej doby obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie počas skúšobnej doby.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.07.2021 sp. zn. 3T/61/2021, právoplatný dňa 15.10.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť

- Z. Z. X., E.. XX.XX.XXXX K. Z. I., trvale bytom I. X, Bratislava, spôsobenú škodu vo výške 50,- eur (päťdesiat eur),
- poškodenej U. A., E.. XX.XX.XXXX K. X., trvale bytom Š. XXX, X., spôsobenú škodu vo výške 50,- eur (päťdesiat eur)
- poškodenej X. L., E.. XX.XX.XXXX K. Q. G., J. I. K. XXXX/X I. - Ž., Č. X., S.Ú. Š.u vo výške 150,- eur (stopäťdesiat eur),
- Z. U.. W. X., E.. XX.XX.XXXX K. J., J. I. K. XXX, T. - K., spôsobenú škodu vo výške 150,- eur (stopäťdesiat eur),
- poškodenému K. J., E.. XX.XX.XXXX K. A., J. I. G. XXX/XX, S., S.pôsobenú škodu vo výške 150,- eur (stopäťdesiat eur),
- poškodenej X. K., E.. XX.XX.XXXX K. Š., J. I. A. A., Č. XX/XX, S. Š. K. výške 120,- eur (stodvadsať eur),

- poškodenej Y. A., E.. XX.XX.XXXX K. A., J. I. G. XXX, P., S. Š. vo výške 100,- eur (sto eur),
- poškodenému F. A., E.. XX.XX.XXXX K. S., J. I. Q. A. J. XXXX/XX, G., spôsobenú škodu vo výške 100,- eur (sto eur),
- poškodenej Z. J., E.. XX.XX.XXXX K. Ž., J. I. D. XXX, Ž., S.ôsobenú škodu vo výške 100,- eur (sto eur),
- poškodenému U.. O. X., E.. XX.XX.XXXX K. A., J. I. P. L. XXXX/X, Z., spôsobenú škodu vo výške 100,- eur (sto eur),
- poškodenej O. P., E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I. Z. XXX/XX, O., S. Š. vo výške 100,- eur (sto eur),
- poškodenej A. G., E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I. Z. G. XXXX/XX, Bratislava, spôsobenú škodu vo výške 100,- eur (sto eur),
- poškodenej B. S., E.. XX.XX.XXXX K. S., J. I. X. XXX, spôsobenú škodu vo výške 100,- eur (sto eur).

Poučenie:

1/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

2/ Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

3/ Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

4/ Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

5/ Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

6/ Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

7/ Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

8/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

9/ Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

10/ Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

11/ Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.