

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010872
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113010872.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a členov senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému D. E., XX.XX.XXXX, pre pokračovací prečin úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 222 ods. 1 Tr.zák. sčasti v bode 1) dokonaného a v bode 2) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. novembra 2013, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 4T/61/2013 zo dňa 03. septembra 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný D. E. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 222 ods. 1 Tr.zák. sčasti v bode 1) dokonaného a v bode 2) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. tom skutkovom základe, že 1) dňa 31.01.2012 v predajni Datart Megastore, s. r. o., OC Max - Trenčín, M. R. Štefánika 426, Trenčín uzavrel s poškodenou spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a. s. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančného úveru v sume 579,58 Eur na kúpu čiernej elektroniky, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v celkovej sume 644 Eur, pričom už pri uzatváraní predmetnej zmluvy si bol vedomý, že nebol by schopný riadne splácať jednotlivé splátky a ako svojho zamestnávateľa uviedol spoločnosť REDOM s. r. o., pričom v tejto spoločnosti nikdy nepracoval a fiktívne údaje o výške príjmu ako i samotný názov spoločnosti mu poskytli obvinení G. E., H. A. a F. A., ktorí boli právoplatne odsúdení za uvedený skutok v inom trestnom konaní, predmetný úver doposiaľ nebol splatený, čím týmto spoločným konaním poškodenej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a. s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, spôsobili škodu 644 Eur; 2) dňa 31.01.2012 v predajni TPrint + s. r. o., OC Laugarício, Belá 7271, Trenčín sa pokúsil uzavrieť s poškodenou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančného úveru v sume 799 Eur na kúpu čiernej elektroniky, so záväzkom splácať predmetný úver v pravidelných mesačných splátkach, pričom pri uzatváraní predmetnej zmluvy si bol vedomý, že nebude schopný riadne splácať jednotlivé splátky a ako svojho zamestnávateľa uviedol v žiadosti o úver spoločnosť REDOM s. r. o., pričom v tejto spoločnosti nikdy nepracoval a fiktívne údaje o výške príjmu ako i samotný názov spoločnosti mu poskytli obvinení G. E., H. A. a F. A., ktorí boli právoplatne odsúdení za uvedený skutok v inom trestnom konaní, avšak zmluva uzavretá nebola, čím v prípade uzavretia zmluvy a poskytnutia úveru by týmto spoločným konaním poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 147, Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobili škodu 799 Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 222 ods. 1 Tr.zák. s prihladnutím na §§ 36 písm. l/, 37 písm. m/ Tr.zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr.zák na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorého výkon trestu mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/, a § 50 ods. 1 Tr.zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu 4 roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. boli poškodené obchodné spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s. a Home Credit Slovakia, a.s. s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázané na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku v neprospech obžalovaného, čo do výroku o treste. Poukázal na osobu obžalovaného a má za to, že účel trestu je možné dosiahnuť uložením primeraného nepodmienečného trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zástupkyňa Krajskej prokurátorky Trenčín na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátora, sa plne stotožnila s podaným odvolaním podriadeného prokurátora a navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vo veci rozhodol sám tak, že obžalovanému uloží nepodmienečný trest odňatia slobody, na výkon ktorého trestu ho zaradí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní, tak aj súdu prvého stupňa, v tomto smere neboli v odvolaní vytýkané žiadne chyby a ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

K výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd uvádza, že tento výrok, jednak nebol odvolaním napadnutý, pričom súd tento výrok urobil po tom, čo prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný podľa § 257 Tr.por. Odvolací súd nepreskúmaval konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku, ani výrok rozsudku vo vzťahu k vine obžalovaného, ako i právnej kvalifikácii, keďže tieto odvolaním obžalovaného napadnuté neboli.

Po splnení prieskumnej povinnosti vo vzťahu k napadnutému výroku rozsudku, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal všetky potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia o uložení trestu páchatelovi trestného činu.

Vo vzťahu k výroku o treste, odvolací súd zistil, že okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, vychádzal zo všetkých zásad určených na ukladanie trestu podľa § 34 ods. 1, 4 Tr.zák., pričom sledoval účel uloženého trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Neopomenuteľnou súčasťou určenia druhu trestu a jeho výmery bolo prihliadnúť na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Na všetky tieto skutočnosti okresný súd prihliadal a obžalovanému potom uložil podľa § 222 ods. 1 Tr.zák. s prihliadnutím na §§ 36 písm. l/, 37 písm. m/ Tr.zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorého výkon trestu mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, a § 50 ods. 1 Tr.zák. podmienene odložil na skúšobnú dobu 4 roky. Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. boli poškodené obchodné spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s. a Home Credit Slovakia, a.s. s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázané na občianske súdne konanie. Okresný súd správne prihliadol v tomto prípade i k osobe obžalovaného, ktorý síce v minulosti sa dopustil obzvlášť závažného trestného činu, avšak jeho doznanie a postoj k spáchanému prečinu i vysvetlenie okolností, za akých sa tohto dopustil, jeho osobné pomery, dospel k záveru, že na obžalovaného je možné pôsobiť výchovným trestom nespojeným s výkonom trestu odňatia slobody tak, ako mu bol uložený súdom prvého stupňa.

Odvolací súd, keďže nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolania prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný

prostriedok.