

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/110/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010323  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2313010323.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci obžalovaného X. K., pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a iné, o sťažnosti Okresného prokurátora v Dunajskej Strede a poškodených Q. O., Y. W. a B. W. proti uzneseniu Okresného súdu v Galante zo dňa 03.07.2013 sp. zn. 3T/44/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.11.2013 takto

### rozhodol:

I/

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť Okresného prokurátora v Dunajskej Strede z a m i e t a.

II/

Podľa § 193 odsek 1 písm.b/ Trestného poriadku sa sťažnosti poškodených Q. O., Y. W. a B. W., z a m i e t a j ú.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 244 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 215 odsek 1 písm.b/ Trestného poriadku trestné stíhanie obžalovaného X. K., pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písm.b/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006 v bode 1/ a za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písm.a/ Trestného zákona v bode 2/, ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

1/

- dňa 19. mája 2005 na presne nezistenom mieste v Šamoríne, okres Dunajská Streda, ako konateľ spoločnosti Sega Group Slovakia, s.r.o., Bratislava, pod zámienkou predaja nebytového priestoru, uzatvoril zmluvu o budúcej kúpnej zmluve s Mgr. U. P. a Mgr. A. S., predmetom ktorej bol predaj - kúpa nebytového priestoru v B., na Z. ul., č. parcely 2609/1, pričom po podpísaní zmluvy mu bola vyplatená finančná hotovosť vo výške 1 700 000,- Sk a dňa 21.06.2005 mu bola zaplatená ďalšia finančná čiastka vo výške 200 000,- Sk, následne bol kupujúcimi vyzvaný na uzatvorenie kúpnej zmluvy, naposledy dňa 13.09.2007, avšak na výzvu nereagoval a k uzatvoreniu zmluvy a ani k vráteniu už zaplatenej finančnej hotovosti nedošlo, finančnú hotovosť použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil Mgr. U. P. a Mgr. A. S. škodu v sume 63 068,44 Eur,

- dňa 19. mája 2005 na presne nezistenom mieste v Šamoríne, okres Dunajská Streda, ako konateľ spoločnosti Sega Group Slovakia, s.r.o., Bratislava, pod zámienkou predaja bytu uzatvoril zmluvu o

budúcej kúpnej zmluve s Z. S., predmetom ktorej bol predaj - kúpa bytu v B., na Z. ul. č. XX, popisného čísla XXX na druhom nadzemnom podlaží na parcele č. 20609/1, 2606/2 a 2608/3 zapísaných na LV č. XXXX, pričom po podpísaní zmluvy mu bola dňa 21.06.2005 bankovým prevodom na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX poukázaná suma vo výške 500 000,- Sk, následne bol kupujúcim viackrát písomne vyzvaný na uzatvorenie zmluvy a na vrátenie už zaplatenej finančnej hotovosti, k čomu nedošlo, finančnú hotovosť použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil Z. S. škodu v sume 16 596,96 Eur,

- dňa 13. augusta 2005 v realitnej kancelárii Esclusiv Reality v Šamoríne, okres Dunajská Streda, ako konateľ spoločnosti Sega Group Slovakia, s.r.o., Bratislava pod zámkou predaja bytu, uzatvoril zmluvu o budúcej kúpnej zmluve s Q. O. a s V. O., predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho uzatvoriť kúpnu zmluvu, predať a záväzok kupujúcich uzatvoriť kúpnu zmluvu a kúpiť 4-izbový byt č. X, nachádzajúci sa na 3. a 4. nadzemnom podlaží (2. a 3. poschodie) v B., na Z. ulici č. XX, pop. č. XXX, pričom po podpísaní zmluvy mu bola vyplatená finančná hotovosť vo výške 740 000,- Sk, dňom 22.12.2006 boli budúcim kupujúcim zaplatené ďalšie dve finančné čiastky vo výške 200 000,- Sk a vo výške 676 000,- Sk, s vkladmi na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v pobočke banky B., a.s., avšak k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, k predaju a ani k vráteniu už zaplatenej finančnej hotovosti nedošlo, finančnú hotovosť použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil Q. O. a V. O. škodu v sume 80 196,51 Eur,

2/

- dňa 07. júna 2007 v Šamoríne na Notárskom úrade JUDr. Dalmi Nürnbergrovej, okres Dunajská Streda, ako konateľ spoločnosti Sega Group Slovakia, s.r.o., Bratislava, pod zámkou predaja nebytového priestoru, uzatvoril zmluvu o budúcej kúpnej zmluve s budúcimi kupujúcimi I. S. a B. W., predmetom ktorej bol záväzok budúceho predávajúceho uzatvoriť kúpnu zmluvu, predať a záväzok kupujúcich uzatvoriť kúpnu zmluvu a kúpiť nebytový priestor č. X, nachádzajúci sa na prvom nadzemnom podlaží v B., na Z. ulici súpisného čísla XXX, pričom po podpísaní zmluvy mu bola vyplatená finančná hotovosť vo výške 2 730 000,- Sk, dňom 26.07.2007 bola budúcim kupujúcim zaplatená ďalšia finančná čiastka vo výške 500 000,- Sk v hotovosti avšak k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, k predaju a ani k vráteniu už zaplatenej finančnej hotovosti nedošlo, finančnú hotovosť použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil I. S. a B. W. škodu v sume 107 216,36 Eur,

- dňa 12. júna 2007 v Šamoríne na Notárskom úrade JUDr. Petra Kriška, okres Dunajská Streda, ako konateľ spoločnosti Sega Group Slovakia, s.r.o., Bratislava, pod zámkou predaja jednoizbového bytu, uzatvoril zmluvu o budúcej kúpnej zmluve s budúcimi kupujúcimi I. S., predmetom ktorej bol záväzok budúceho predávajúceho uzatvoriť kúpnu zmluvu, predať a záväzok kupujúceho uzatvoriť kúpnu zmluvu a kúpiť byt prvej kategórie č. X, nachádzajúci sa na prvom nadzemnom podlaží v B., na Z. ulici súpisného čísla XXX, pričom po podpísaní zmluvy mu bola vyplatená finančná hotovosť vo výške 1 500 000,- Sk, avšak k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, k predaju a ani k vráteniu už zaplatenej finančnej hotovosti nedošlo, finančnú hotovosť použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil I. S. škodu v sume 49 790,88 Eur,

- dňa 09. augusta 2007 v Šamoríne, okres Dunajská Streda, v reštaurácii zv. Rest na Gazdovskom rade, neoprávnene, vystupujúc v mene spoločnosti Sega Group Slovakia, s.r.o., Bratislava, pod zámkou predaja uzatvoril zmluvu o budúcej kúpnej zmluve s Y. W., predmetom ktorej bol predaj - kúpa dvojizbového bytu pod súpisným číslom XXX v B., na Z. ulici, na prvom nadzemnom podlaží polyfunkčného domu v B. na Z. ulici č. parcely 2609/1-2 a 2608/3-4, na základe zmluvy mu bola vyplatená finančná čiastka v celkovej výške 2 500 000,- Sk, avšak predmet zmluvy kupujúcemu nezaobstaral a takto získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil Y. W. škodu v sume 82 984,80 Eur,

zastavil, pretože skutky nie sú trestnými činmi a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd po predbežnom prejednaní obžaloby dospel k záveru, že obžalovaný ani v jednom zo šiestich čiastkových konaní uvedených v obžalobe nepredkladal záujemcom o budúcu kúpu bytov resp. nebytových priestorov nepravdivé skutočnosti s tým, že všetci záujemcovia o nehnuteľnosti poznali stav podnikateľského zámeru obžalovaného v reálnom čase a obžalovaný v súlade so svojimi vedomosťami a úrovňou svojho poznania predkladal záujemcom na podpis právny dokument s ktorými bol vnútorne stotožnený a teda svojím konaním

nenaplnil skutkové podstaty žalovaných trestných činov teda trestného činu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona /§ 250 ods.4 Tr. zákona účinného do 1.1.2006/.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť okresný prokurátor, ale aj poškodení Q. O., Y. W. a B. W..

Pokiaľ ide o sťažnosť okresného prokurátora tento v rozsiahlych dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že nie je možné stotožniť sa s rozhodnutím okresného súdu, ktoré v danom prípade rozhodne je predčasné, nakoľko porušil ustanovenie § 2 odsek 10 Trestného poriadku ako i § 243 odsek 1 a § 215 odsek 1 písm.b/ Trestného poriadku, nakoľko zastaviť trestné stíhanie z dôvodu, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci možno len vtedy ak bez akýchkoľvek pochybnosti bolo zistené, že sa nestal skutok pre ktorý sa trestné stíhanie vedie. Podľa jeho názoru výsledky vykonaného dokazovania v dostatočnej miere zakladajú dôvodné podozrenie, že obžalovaný sa skutkov dopustil tak, ako mu to kladie za vinu obžaloba. Navrhol z uvedeného dôvodu preto, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj správnosť postupu ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 243 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 8 rokov preskúma predseda senátu a podľa jej obsahu a obsahu spisu posúdi, či je treba predbežne prejednať na zasadnutí senátu alebo či o nej môže nariadiť hlavné pojednávanie.

Podľa § 243 odsek 3 Trestného poriadku predbežné prejednanie obžaloby sa koná na verejnom zasadnutí; aj na neverejnom zasadnutí sa môže obžaloba predbežne prejednať, ak prichádza do úvahy rozhodnutie podľa § 244 odsek 1 písm.a/ až písm.i/.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 215 odsek 1 písm.b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom ak nie je dôvod na postúpenie veci.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v predmetnej veci postupoval striktnie v súlade s hore uvedenými ustanoveniami Trestného poriadku. Okresný súd podľa názoru krajského súdu postupoval správne, keď predbežne prejednal obžalobu na neverejnom zasadnutí nakoľko dospel k záveru, že prichádza do úvahy postup v zmysle § 244 odsek 1 písm.a/ až písm.i/ Trestného poriadku v danom prípade v zmysle § 244 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku a to z dôvodov uvedených v § 215 odsek 1 písm.b/ Trestného poriadku. Zo zápisnice o neverejnom zasadnutí je nepochybné, že predseda senátu prečítaním oboznámil obsah všetkých osobných i vecných dôkazov a po ich zhodnotení vyniesol rozhodnutie v zmysle ktorého trestné stíhanie obžalovaného X. K. podľa § 244 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 215 odsek 1 písm.b/ Trestného poriadku zastavil, pretože skutky nie sú trestnými činmi a nie je dôvod na postúpenie veci.

V postupe okresného súdu v tomto smere krajský súd nezistil žiadne pochybenia ani porušenia zákona.

K samotnému hodnoteniu vo veci vykonaných dôkazov a právnym záverom je potrebné uviesť, že okresný súd v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku v zmysle ktorého orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho či ich obstaral súd. Okresný súd vyhodnotil a veľmi podrobne rozanalyzoval vo veci vykonané dôkazy na základe ktorých potom dospel k záveru, že v danom prípade konanie obžalovaného nenaplnilo

zákonné znaky žalovanej trestnej činnosti. S právnym názorom I. stupňového súdu sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje. Treba v danom prípade vychádzať zo základnej skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, kde skutková podstata predmetného trestného činu chráni len cudzí majetok a nie aj iné úmysly na majetkových právach. Protiprávne konanie páchatel'a je špecifické tým, že inú osobu uvádza do omylu resp. využíva jej omyl, aby došlo ku škode na cudzom majetku a zároveň aby došlo k obohateniu páchatel'a alebo inej osoby. Pokiaľ ide o objektívnu stránku trestného činu podvodu táto zahŕňa skutočnosť, že páchatel' uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl. Osoba v dôsledku svojho omylu vykoná majetkovú dispozíciu. S touto dispozíciou vznikne na cudzom majetku škoda a zároveň sa tým páchatel' alebo niekto iný obohatí. K samotnému uvedeniu do omylu je potrebné skonštatovať, že uvedenie do omylu iného obsahuje aktívne konanie vo vzťahu k mýliacej sa osobe resp. páchatel' uvádza inej osobe nepravdivé skutočnosti alebo zatajuje jej pravdivé skutočnosti. Využitie iného omylu znamená zo strany páchatel'a pasívne konanie vo vzťahu k mýliacej sa osobe. Uvedený trestný čin teda vyžaduje nepochybne uvádzanie iného do omylu pričom omyl možno definovať ako rozpor predstavy so skutočnosťou.

Je tiež potrebné zdôrazniť, že z hľadiska naplnenia znakov trestného činu podvodu je relevantné len také konanie páchatel'a, ktoré predchádza transferu majetkovej hodnoty z dispozície poškodeného do dispozície páchatel'a alebo niekoho iného. Konanie, ktoré spadá do štádia po tomto transfere už túto povahu nemá a nemôže byť naplnením znakov trestného činu podvodu.

Okresný súd svoje právne stanovisko vyjadrené aj v dôvodoch napadnutého uznesenia deklaroval i podrobnou analýzou vo veci vykonaných dôkazov z ktorých nepochybne vyplýva, že obžalovaný X. K. už v roku 2002 vydražil pozemok ako i budovu v B., ktoré dražilo Mesto B. pričom mesto vopred určilo podmienky realizácie budúcej stavby. Obžalovaný X. K. postupne financoval kúpu pozemkov i budovy pričom z vykonaných dôkazov je nepochybné, že financoval zbúranie stavby vývoz sutín ako i samotnú úpravu pozemku. Po prevedení nehnuteľnosti na spoločnosť Sega Group Slovakia, s.r.o. pokračoval v zámere postaviť na pozemku bytový dom za účelom ktorým kúpil ďalší pozemok od Mesta B.. Postupne zabezpečil podklady na územné rozhodnutie, ako i podklady pre stavebné konanie. Pokiaľ prijímal zálohy od budúcich kupujúcich v takomto postupe, nemožno vidieť podvodný zámer, nakoľko takýto postup pri realizácii týchto činností je štandardný a nevymyká sa zaužívaným praktikám v predmetnej činnosti.

Rovnako skutočnosť, že obžalovaný v dôsledku nedostatku kapitálu hľadal spoločníka do projektu nie je možné považovať za konanie, ktoré by bolo v rozpore so zákonom. Samotné zálohy ktoré prevzal od občanov podľa výpovedí svedkov ako i podľa znaleckého posudku audítora použil na prípravu i zabezpečovanie podkladov na stavbu bytového domu. Z celkového vývoja stavby tak ako vyplýva z dôkazov zadokumentovaných v obsahu spisu je nepochybné, že projekt výstavby bytového domu v máji 2005 už mal svoje reálne kontúry. Obžalovaný K. mal pozemok, stavba na ňom bola zbúraná a sutiny z nej boli vyvozené pričom sa pripravovala projektovaná dokumentácia pre územné rozhodnutie a bola zároveň podpísaná i zmluva s reálnou kanceláriou na získavanie klientov. Takýto zámer nie je možné hodnotiť ako nereálny resp. zakrývajúci nekalé konanie nakoľko k realizácii predmetného zámeru boli vytvorené všetky základné predpoklady. V roku 2006 bolo vydané stavebné povolenie a do projektu vstúpil ďalší investor, pričom stavba podľa listinných dôkazov úspešne pokračovala. K samotnému postupu obžalovaného v dôsledku nedostatku finančných prostriedkov je potrebné uviesť, že tieto viedli obžalovaného k nájdeniu spoločníka ktorý postup možno považovať za oprávnený.

Na základe týchto skutočností je potrebné skonštatovať, že obžalovaný ani v jednom zo šiestich čiastkových konaní uvedených v obžalobe nepredkladal záujemcov o budúcu kúpu bytov resp. nebytových priestorov nepravdivé skutočnosti pričom všetci záujemcovia o nehnuteľnosti poznali stav podnikateľského zámeru obžalovaného v reálnom čase a v súlade so svojimi vedomosťami a úrovňou svojho poznania obžalovaný predkladal záujemcom na podpis právny dokument s ktorým bol vnútorne stotožnený. Jeho vnútorné stotožnenie bolo založené na reálnych základoch teda faktoch, že mal pozemok, mal pripravené podklady na územné rozhodnutie resp. na stavebné povolenie a poznal stav záujmu o byty a nebytové priestory. Čo je však významnou skutočnosťou obžalovaný vo všetkých prípadoch nekonal od začiatku skutkového deja s cieľom priviesť iného do omylu a získať tak od neho majetkovú dispozíciu na svoje obohatenie. O tejto skutočnosti svedčí i vyjadrenie nezávislej audítorky Ing. U. S., ktorá preskúmala hospodárenie tejto spoločnosti od roku 2005 do roku 2007 všetky operácie a potvrdila, že zaúčtované prípady sú preukázané a časovo i vecne súvisia s daným obdobím. Prijaté zálohy boli použité na náklady súvisiace s obstarávaním nehnuteľnosti resp. stavby v plnom rozsahu.

Výsledky vykonaného dokazovania i podľa názoru krajského súdu nepochybne nasvedčujú tomu, že obžalovaný vo všetkých prípadoch nekonal od začiatku skutkového deja s cieľom priviesť iného do omylu a získať tak od neho majetkovú dispozíciu na svoje obohatenie z čoho teda logicky vyplýva, že svojim konaním nenaplnil zákonné znaky trestného činu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písm.a/ Trestného zákona resp. § 250 odsek 1, odsek 4 písm.b/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006.

Pokiaľ ide o samotné dôkazy a ich analýzu krajský súd v tomto smere poukazuje na podrobné dôvody napadnutého uznesenia, ktoré si v celom rozsahu osvojuje.

Nakoľko krajský súd nezistil v predmetnej veci žiadne dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Pokiaľ ide o sťažnosti poškodených Q. O., Y. W. a B. W., krajský súd tieto zamietol v zmysle § 193 odsek 1 písm.b/ Trestného poriadku, ako osobám neoprávneným v predmetnej veci podať sťažnosť, nakoľko v zmysle § 244 odsek 3 Trestného poriadku proti uzneseniu podľa odseku 1/ písm.a/ až písm.h/ môže prokurátor aj obvinený / teda nie aj poškodený / podať sťažnosť, ktorá má ak nejde o prerušenie trestného stíhania odkladný účinok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.