

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/295/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513210852
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513210852.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: L. E.Y., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XX, XXX XX O. pri Košiciach, v konaní o zaplatenie 514,38 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 514,38 eur zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 514,38 eur od 30.12.2011 do 09.10.2013 vo výške 88,51 eur a trovy konania vo výške 132,91, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 05.06.2013, doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.07.2013, domáhal zaplatenia sumy 514,38 eur s príslušenstvom.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.01.2008 uzavrel so žalovaným Zmluvu Č.. Y., spolu s Dodatkom k zmluve o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle vyššie uvedených zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v sume 300,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom spise označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V kontexte s ust. čl. 3 bod 3.7. Dodatku sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie 211- eur/. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svojou

základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému nepríjemné podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia Zmluvy, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaný sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciovú cenu telefónu / telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škôd za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Škodu žalobca určil ako rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou v sume 211,- eur (predajná cena 220,- eur - akciová cena 9,- eur).

Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný riadne a včas neuhradil cenu poskytnutých služieb v sume 304,38 eura vyfakturovaných v období 2011/06 - 2011/08, a preto pokusom o pokonávku zo dňa 15.12.2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. K nároku žalobca uviedol, že si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.12.2011. Záverom nároky špecifikoval ako nárok za neuhradené služby v sume 303,38 eura a nárok na zaplatenie sumy 211,00 eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody.

Okresný súd Košice - okolie uznesením č. k. 11C/295/2013-34 zo dňa 23.08.2013 vyzval žalovaného, aby sa k žalobe a jej prílohám písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Žalovaný sa k veci písomne nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 04.10.2013 na deň 19.11.2013. Žalobca sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2013, súd preto konal v jeho neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení („ďalej len „O.s.p.“).

Pred začatím pojednávania žalobca listom zo dňa 18.11.2013 vzal žalobu v časti istiny 514,38 eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný dňa 09.10.2013 žalovanú sumu uhradil. Trval na tom, aby súd priznal úrok z omeškania vo výške 9% z dlhovanej sumy 514,38 eur od 30.12.2011 do 09.10.2013 vo výške 88,51 eur a trovy tohto konania ponechal na úvahe súdu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2, ods. 3 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Pred začatím pojednávania žalobca listom zo dňa 18.11.2013 vzal žalobu v časti istiny 514,38 eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný dňa 09.10.2013 žalovanú sumu uhradil. Trval na tom, aby súd priznal úrok z omeškania vo výške 9% z dlhovanej sumy 514,38 eur od 30.12.2011 do 09.10.2013 vo výške 88,51 eur a trovy tohto konania ponechal na úvahe súdu.

K späťvzatiu žaloby v časti istiny došlo skôr než sa začalo pojednávanie, a preto súhlas žalovaného so späťvzatím v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. nie je potrebný. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 514,38 eur zastavil.

Vzhľadom na omeškanie žalovaného s peňažným plnením a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti lehoty uvedenej v pokuse o zmier t.j. 30.12.2011 súd zaviazal žalovaného z dôvodu omeškania sa s platením peňažného záväzku aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. podľa základnej sadzby stanovenej NBS k prvému dňu omeškania.

Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradených služieb si žalobca uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 30.12.2011 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Vychádzal pri tom z toho, že žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku, kde bola určená lehota na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 29.12.2011. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd priznal podľa návrhu žalobcu, hoci sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou za poskytnuté služby už skôr, po splatnosti jednotlivých faktúr. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba ECB. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,0 % ročne z dlhovanej sumy.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný po podaní žaloby vykonal dňa 09.10.2013 úhradu vo výške 514,38 eur, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% z dlhovanej sumy 514,38 eur od 20.12.2011 do 09.10.2013 vo výške 88,51 eur.

Podľa § 146 O.s.p. ods. 1 žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a) mohlo sa začať i bez návrhu; b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné; c) bolo zastavené, d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa § 146 O.s.p. ods. 2 ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, späť v časti istiny 514,58 eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, pre správanie žalovaného, ktorý po podaní žaloby, doručenej tunajšiemu súdu dňa 03.07.2013, vykonal dňa 09.10.2013 úhradu vo výške 514,58 eur, súd rozhodol, že žalovaný je povinný uhradiť trovy konania.

Žalobcovi priznal súd náhradu trov konania v sume 132,91 eur titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 30,50 eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie veci, príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd) úkon á 34,86 eur a dva x režijný paušál po 7,81 eur (spolu v sume 85,34 eur). K úkonom právnej služby a k režijnému paušálu súd priznal žalobcovi aj náhradu 20% DPH spolu v sume 17,07 eur (zo sumy 85,34 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.