

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1K/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121207668
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5121207668.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: U. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, XXX XX S., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, správcom ktorého je: JUDr. Marianna Šusteková, so sídlom kancelárie Predmier 50, 023 54 Turzovka, IČO: 53 022 394, značka správcu: S1983, v časti o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

rozhodol:

I. Konkurz na majetok úpadcu: U. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, XXX XX S., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava pre nedostatok majetku zrušuje.

II. Správcovi odmenu z výťažku nepriznáva.

III. Správcovi náhradu doposiaľ neuhradených výdavkov nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 1K/17/2021-14 zo dňa 20.10.2021 vyhlásil súd konkurz na majetok úpadcu a do funkcie správcu ustanovil: JUDr. Marianna Šusteková, so sídlom kancelárie Predmier 50, 023 54 Turzovka, IČO: 53 022 394, značka správcu: S1983.

2. Podaním doručeným súdu dňa 16.02.2023 a doplneným dňa 14.03.2023 a dňa 09.05.2023 navrhol správca zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku úpadcu. V návrhu uviedol, že správcovi sa v rámci konkurzného konania nepodarilo zabezpečiť žiaden majetok úpadcu, a to ani motorové vozidlo VAZ, EČ: J., VIN: XXXXXXX, červenej farby; dátum prvej evidencie: 02.06.1989, ktorého je podľa evidencie dopravného inšpektorátu úpadca vlastníkom a držiteľom. Vzhľadom na to, že vozidlo je staré 34 rokov, má správca zato, že jeho hodnota bude nepatrná. Hodnota majetku dlžníka tak nepostačuje na krytie pohľadávok proti podstate, ktoré vznikli v súvislosti s vedením konkurzu, čím nie sú naplnené materiálne podmienky vedenia konkurzu. Zo zoznamu pohľadávok proti podstate vyplýva, že celkový váška pohľadávok proti podstate je 127,60 eur, pričom nehradené sú vo výške 62,80 eur.

3. Dočasný správca - Okresný úrad Žilina sa v podaní doručenom súdu dňa 03.04.2023 vyjadril k návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku tak, že nemá námietky k návrhu na zrušenie konkurzu a súhlasí s jeho zrušením.

4. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

5. Súd sa podrobne oboznámil s návrhom správcu na zrušenie konkurzu, ako aj ďalšími skutočnosťami vyplývajúcimi zo súdneho spisu a z Obchodného vestníka (súpis majetku všeobecnej podstaty bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 248/2021) a zistil, že skutočnosti uvádzané v návrhu na zrušenie konkurzu zodpovedajú údajom vyplývajúcim z obsahu spisového materiálu, a že dostatočne odôvodňujú zrušenie konkurzu na majetok úpadcu. Celková výška pohľadávok proti podstate presahuje sumu výťažku, pričom nie je žiadny ďalší majetok, ktorý by bolo možné v konkurze speňažiť.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti posúdil súd návrh správcu na zrušenie konkurzu na majetok úpadcu pre nedostatok majetku za dôvodný, keďže súd mal preukázané, že v súpise majetku všeobecnej podstaty nie je zapísaný žiadny majetok a výťažok zo speňaženia majetku nepostačuje na uspokojenie všetkých pohľadávok proti podstate. Vzhľadom na uvedené súd vyhlásený konkurz na majetok úpadcu pri aplikácii ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR pre nedostatok majetku zrušil.

7. Pri zrušení konkurzu podľa ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR súd v zmysle tohto ustanovenia rozhoduje aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa hradia z majetku dlžníka alebo z preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo z preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

8. V ďalšom sa súd zaoberal výdavkami a odmenou správcu v konkurze (z výťažku) vo vzťahu k dosiahnutému výťažku, nakoľko súd pri zrušení konkurzu podľa § 102 ods. 1 súčasne rozhoduje o výdavkoch správcu a odmene (z výťažku).

9. Správca sa vyjadril, že si žiadnu odmenu neplatňuje, preto mu súd odmenu z výťažku nepriznal tak, ako vyplýva z II. výroku rozhodnutia.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že správca si neuplatnil náhradu doposiaľ neuhradených výdavkov správcu, súd rozhodol súd tak, že mu nepriznal náhradu hotových výdavkov, ktoré doposiaľ neboli uhradené. (III. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, na Okresnom súde Žilina. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, a to bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 102 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii).