

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213212548
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213212548.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v právnej veci žalobcu F. Z. N. N..V..Q., F.: XXXXX XXX, N. N. H. X, G., zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému D. H., J.. X.X.XXXX, J. G. Ľ. XXX/X, H., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Z.. M. N., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice - okolie v konaní o zaplatenie 349,55 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 101,08 Eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,45 Eura od 12.7.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 97,63 Eura od 12.6.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

Zmluvná podmienka z čl.4 Dodatku k Zmluve o pripojení uzavretom medzi účastníkmi konania dňa 9.4.2010 obsahujúca povinnosť žalovaného uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.5.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu titulom neuhradených poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 350,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3,45 eur od 12.7.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 97,63 eur od 12.6.2010 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Pohľadávka žalobcu pozostáva z nedoplatku za poskytované telekomunikačné služby vo výške 101,08 eur a zo zmluvnej pokuty o výške 248,95 eur titulom porušenia povinnosti žalovaným vyplývajúcich mu zo zmluvy o pripojení.

Pobyt žalovaného nie je známy, preto podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. mu bol ustanovený opatrovník pre zastupovanie v tomto konaní v osobe zamestnanca súdu.

Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení, jednotlivými faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, plnomocenstvom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu (Y.-S. N., M..N.), F.: XXXXXXXX, so sídlom I. XXX/A, G.) a žalovaný uzatvorili dňa 9.4.2010 Zmluvu o pripojení č.911178439 spolu s Dodatkom k tejto zmluve, v dôsledku čoho sa žalovaný stal užívateľom služieb žalobcu, pričom mu bolo zriadené telefónne číslo XXXXXXXXX podľa týchto Zmlúv.

Na základe vyššie uvedenej Zmluvy o pripojení žalobca požičal žalovanému mikroprocesorovú kartu - SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 uzavretej medzi spoločnosťou N. Y., M..N.. ako postupcom a spoločnosťou F. F. N. N..V..Q.. ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej sumy 350,03 eur postúpená spoločnosti F. Z. N..

Žalovaný sa zároveň zaviazal zotrvať po dobu 24 mesiacov od vzniku zmluvného vzťahu klientom žalobcu s tým, že bude platiť včas cenu služieb v súlade so „Všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti Y.-S. N., M..s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“) tak, aby nedošlo k vypojeniu SIM karty z prevádzky zo strany prevádzkovateľa. V prípade porušenia zmluvných povinností a následného vypojenia SIM karty bol žalovaný povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Faktúrou č. 7005749800 splatnou dňa 11.7.2010 vo výške 3,45 eur, faktúrou č. 7004766603 splatnou dňa 11.6.2010 vo výške 97,63 eur a faktúrou č. 7011916704, splatnou 11.1.2011 vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Doloženými listinnými dokladmi mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti žalobcu. V zmysle ujednaní účastníkov bol žalovaný povinný hradiť cenu služieb vyúčtovaných žalobcom faktúrou za dohodnuté zúčtovacie obdobie. Faktúra bola žalovanému zaslaná na adresu ním uvedenú pri uzatváraní zmluvného vzťahu. Nakoľko žalovaný porušil svoje povinnosti hradiť riadne a včas svoje splatné záväzky v zmysle Dodatku k zmluve bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur za porušenie zmluvy.

Žalobca podaním zo dňa 18.11.2013 dôvodil, že zmluvná pokuta v sume 248,95 eur z titulu porušenia ust. bodu 1 písm. b) dodatku k zmluve o pripojení č. 911178439, a týka porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas platiť cenu služieb a teda aj porušenia záväzku doby viazanosti - 24 mesiacov žalovaným v zmysle ust. bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení. mal za to, že dojednaná zmluvná pokuta spĺňa všetky náležitosti v zmysle ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zdôraznil, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva zákaz dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom upraveným zákonom a nárok na jej zaplatenie vznikol z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným. Zároveň vo svojom podaní žalobca poukázal na právny záver vyjadrený v Rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Obdo 4/99, ktorý je možné aplikovať aj na občianskoprávne vzťahy, a to že samotná skutočnosť, že si strany dojednali zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti iba jednou zmluvnou stranou neznamena, že takáto dohoda odporuje zásadám poctivého obchodného styku. Žalobca mal za to, že sprístupnil žalovanému služby v zmysle zmluvných dojednaní a tiež žalovanému poskytol mobilné zariadenie Nokia 2700 za zvýhodnenú akciovú cenu 1 euro, ktorého reálna hodnota predstavovala v čase predaja 79 eur a taktiež žalovanému poskytol benefit v podobe výhodných cien volaní 0,06 eur za minútu. Žalobca vo vzťahu k prípadnej deklarovanej „značnej“ nerovnováhe medzi zmluvnými stranami zdôraznil, že žalovanému nič nebránilo vybrať si balík služieb v plnej hodnote bez záväzku doby viazanosti Zmluvou o pripojení. V takomto prípade mal žalovaný možnosť uzavrieť dodatok k zmluve o pripojení bez doby viazanosti a bez benefitov, a aj bez zmluvnej pokuty. Žalobca uviedol, že označením dojednanej zmluvnej podmienky za neprijateľnú sa vytvára neudržateľný stav, kedy súdna ochrana je poskytovaná nezodpovednému a ľahkovážnemu spotrebiteľovi na úkor poctivého dodávateľa, ktorý si na rozdiel od spotrebiteľa svoj záväzok riadne a včas splnil, pričom spotrebiteľ však svoj záväzok riadne platiť dohodnutú cenu za služby preukázateľne porušil. Žalobca vo svojom vyjadrení

taktiež poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 9Co/31/2012, v ktorom bolo prekonané posudzovanie zmluvných pokút v spotrebiteľských zmluvách ako neprijateľných podmienok bez náležitého posudzovania všetkých súvisiacich okolností a osobitosti konkrétneho prípadu.

V zmysle bodu 10.3 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti Y.-S. N., M..N.. v prípade, ak bola medzi spoločnosťou T-S. a účastníkom dohodnutá pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo Zmluvy zmluvná pokuta, zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nezaniká právo dotknutej zmluvnej strany na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá jej vznikla porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje daná zmluvná pokuta. Zmluvná strana, ktorá porušila svoju povinnosť, je povinná uhradiť oprávnenej zmluvnej strane náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 písm. d) bod 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa..

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu do 45 dní po splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluva o pripojení.

Podľa ust. § 52 ods. 1, 2 a 4 OZ (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 až 6 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných

prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa ust. § 53a ods. 1,2 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 53b ods. 1 OZ, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1,2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z doložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o pripojení v zmysle ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému telekomunikačné služby. Zároveň v zmysle zmluvných dojednaní účastníkov, žalovaný bol povinný hradiť cenu služieb vyúčtovaných právnym predchodcom žalobcu a za porušenie zmluvných povinností mu bola právnym predchodcom žalobcu vyúčtovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 7011916704 vo výške 248,95 eur. Zároveň súd konštatuje, že zmluvné dojednania zmluvnej pokuty spôsobuje značenú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, v danom prípade žalovanej. Zmluvnou pokutou je výlučne sankcionovaná len zmluvná strana spotrebiteľ, dodávateľ nie je žiadnym spôsobom za porušenie akýchkoľvek povinností sankcionovaný, pričom dodávateľ sám pripravuje zmluvu a spotrebiteľ jej obsah žiadnym spôsobom neovplyvňuje. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute bolo rozsudkom Okresného súdu v Bardejove č.k. 40C 162/2011-28 potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 16Co 32/2012 vyhlásené za neprijateľnú podmienku, ktorú súd v súlade s ust. § 153 ods. 4 O.s.p. (ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16a,b (alebo vo všeobecných obchodných podmienkach) za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia (uviedol priamo vo výroku rozhodnutia).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, citované rozhodnutie, takto dohodnutú zmluvnú pokutu súd považoval v súlade s ust. § 53 ods. 4 OZ z dôvodu jej neprijateľnosti za neplatnú a žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

Na základe vyššie uvedených skutočností a cit. zák. ustanovení má súd za to, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a za služby poskytované právnym predchodcom žalovaného riadne a včas platiť.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne prireranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení zákona č. 586/2008 Z.z., účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení zákona č. 281/2010 Z.z., účinnom od 1.7.2010 výška úrokov z omeškania je o 8 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

Žalovaný bol povinný uhradiť žalobcovi sumu za poskytnutie elektronickej komunikačnej služby v lehote splatnosti uvedenej na jednotlivých faktúrach. Včasným neuhradením týchto faktúr sa dostal do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplataenie úrokov z omeškania. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi popri istine 101,08 eur (3,45 eur + 97,63 eur) aj zákonný úrok z omeškania vo výške stanovenej v § 3 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., t.j. 9% (8 percentuálnych bodov + 1% základná úroková sadzba ECB) odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, lebo týmito dňami sa dostal žalovaný do omeškania.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý nemal úspech vo veci, súd ich náhradu trov konania nepriznal. Žalovanej žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p., z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).