

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010212
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2513010212.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Vladimíra Tencera v trestnej veci obžalovaných I. A. a spol., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, o odvolaniach okresného prokurátora a obžalovaných U. J. a E. P. proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 19.08.2013, sp.zn. 2T/37/2013 na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.11.2013 takto

r o z h o d o l :

I/

Podľa § 321 odsek 1 písm.d/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu ohľadom obžalovaných I. A., O. P. a U. J..

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaná I. A., nar. XX.XX.XXXX v T. T., trvale bytom F.,
A. č. XXX/XX,

Podľa § 222 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm.j/, písm.l/ Trestného zákona, § 37 písm.h/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm.a/ Trestného zákona sa obžalovaná na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaná O. P., nar. XX.XX.XXXX v Q., bytom Q., V.
B. č. XXXX/XX,

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm.j/, písm.l/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona s použitím § 51 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 4 písm.j/ Trestného zákona sa jej ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovaná U. J., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom Q.,
P.O.BOX 35, pošta Q. X,

Podľa § 222 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm.j/, písm.l/ Trestného zákona, § 37 písm.h/, § 38 odsek 3 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona s použitím § 51 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby.

II/

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného E. P., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa uznal za vinných

obžalovanú I. A.

v bodoch 1 - 3/ z pokračujúceho zločinu úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, a v bode 3 obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 4/ spolupáchatelstvom zo zločinu úverového podvodu podľa § 20, § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona,

- spolupáchatelstvom zločinu falšovania, pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 20, § 352 odsek1, odsek 4 Trestného zákona,

obžalovanú U. J.

v bode 4/ spolupáchatelstvom zo zločinu úverového podvodu podľa § 20, § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona,

- spolupáchatelstvom zo zločinu falšovania, pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 20, § 352 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona,

obžalovanú O. P.

v bode 1/ spolupáchatelstvom zo zločinu úverového podvodu podľa § 20, § 222 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona,

obžalovaného E. P.

v bode 3/ spolupáchateľstvom zo zločinu úverového podvodu podľa § 20, § 222 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ obžalované - O. P. a I. A.

dňa 21.05.2012 v Piešťanoch na ulici Winterovej č. 38, v pobočke Prima banky Slovensko a.s., po predchádzajúcej spoločnej vzájomnej dohode, spoločne vylákali od spoločnosti Prima banky Slovensko a.s. úver vo výške 4.000 Eur, ktorý im bol poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. 26/238/12 uzatvorenej na meno O. P., ktorý sa zaviazala obvinená O. P. splatiť v 120-tich pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 71,52 Eur, pričom ku žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru doložili falošné potvrdenie Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava č. XXX XXX XXXX o poberaní, resp. zvýšení výsluhového invalidného dôchodku vo výške 563,62 Eur mesačne, ktoré zabezpečila obvinená I. A., hoci v čase uzatvorenia úverovej zmluvy obvinená O. P. nebola zamestnaná a nemala finančné prostriedky na splácanie úveru, čím spoločným konaním spôsobili spoločnosti Prima banka Slovensko a.s., Hodžova 11, Žilina škodu vo výške 8.582,40,- Eur,

2/ obžalovaná I. A.

dňa 07.06.2012, v Piešťanoch na ulici Winterovej č. 38, v pobočke Prima banky Slovensko a.s., po predchádzajúcej spoločnej vzájomnej dohode, spoločne vylákali od Prima banky Slovensko a.s. úver vo výške 4.900 Eur, ktorý im bol poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. 26/244/12 uzatvorenej na meno I. W. a ktorý sa obvinená I. W. zaviazala splatiť v 120-tich pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 81,91 Eur, pričom ku žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru doložili falošné potvrdenie Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava č. XXX XXX XXXX o výplate dôchodkových dávok vo výške 632,71 Eur mesačne, ktoré zabezpečila obvinená I. A., hoci v čase uzatvorenia úverovej zmluvy obvinená I. W. nikde nepracovala, čím spoločným konaním spôsobili spoločnosti Prima banka Slovensko a.s., Hodžova 11, Žilina škodu vo výške 9.829,20 Eur,

3/ obžalovaní I. A. a E. P.

dňa 27.06.2012 v Piešťanoch na ulici Winterovej č. 38, v pobočke Prima banky Slovensko a.s., po predchádzajúcej spoločnej vzájomnej dohode, sa spoločne pokúsili vylákať od spoločnosti Prima banka Slovensko a.s. spotrebný úver vo výške 10.000 Eur, pričom obvinený E. P. ako žiadateľ o úver, uviedol do žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru svoje osobné údaje a zároveň ku žiadosti doložil falošné potvrdenie a rozhodnutie Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava č. XXX XXX XXXX o poberaní invalidného výsluhového dôchodku vo výške 736,91 Eur mesačne, ktoré zabezpečila obvinená I. A., hoci obvinený E. P. v čase podania žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru nikde nepracoval, nemal žiaden pravidelný mesačný príjem a nemal ani finančné prostriedky na splácanie úveru, pričom k uzatvoreniu úverovej zmluvy nedošlo z dôvodu, že spoločnosť Prima banka Slovensko a.s. z bankového registra zistila, že sa jedná o nedôveryhodného klienta, poskytnutím spotrebného úveru by bola spoločnosti Prima banka Slovensko a.s., Hodžova 11, Žilina spôsobená škoda vo výške najmenej 10.000 Eur,

4/ obžalované I. A. a U. J.

dňa 13.09.2012 asi o 14.00 hod. v Piešťanoch na Námestí slobody 10, v priestoroch spoločnosti Tatra credit, a.s. Piešťany, po predchádzajúcej spoločnej vzájomnej dohode na podnet I. A. vylákali od spoločnosti Tatra credit, a.s. poskytnutie úveru nebankového typu vo výške 27.000 Eur zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Q. na ulici P. XXXX/XX, ktorý sa zaviazali splatiť v šiestich mesačných splátkach po 810,- Eur a v siedmej navýšene splátke vo výške 27.000 Eur, v úmysle vôbec ho nesplácať a to tým spôsobom, že E. J. pod fiktívnou identitou spoluvlastníka nehnuteľnosti H. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., P. X a obv. U. J. pod fiktívnou identitou druhého spoluvlastníka nehnuteľnosti Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., P. XXXX/XX, uzatvorili úverovú zmluvu č. 193/12 a zmluvu o záložnom práve č. 193/12, pričom svoju totožnosť a bonitu preukázali falošným občianskym preukazom č. SJ XXXXXX, falošným preukazom poistenca Spoločnej zdravotnej poisťovne a falošnými

výplatnými páskami za mesiace jún 2012, júl 2012, august 2012 na meno H. Z. a falošným občianskym preukazom č. SP XXXXXX, falošným preukazom poistenca Union zdravotnej poisťovne a falošným rozhodnutím Sociálnej poisťovne o zvýšení dôchodku, všetko na meno Z. Z., pričom všetky potrebné doklady im zabezpečila na tento účel obv. I. A., čím spôsobili spol. Tatra Credit, a.s. so sídlom Piešťany, Námestie slobody 10, škodu vo výške 27.000 Eur.

Za túto trestnú činnosť uložil obžalovaným nasledovné tresty:

Obžalovanej I. A. podľa § 222 odsek 4 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 39 odsek 1, odsek 3 písm. d/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil obžalovanú na výkon tohto trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanej U. J. podľa § 222 odsek 4 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon tohto trestu zaradil obžalovanú do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanej O. P. podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky, s probačným dohľadom v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písm. j/ Trestného zákona jej uložil povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovanému E. P. podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon tohto trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkázal poškodenú spoločnosť Prima Banka Slovensko, a.s. Žilina, Hodžova č. 11, IČO: 31575951, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa bol napadnutý odvolaniami tak okresného prokurátora ako aj obžalovanými I. A., U. J. a E. P..

Okresný prokurátor podal odvolanie v neprospech obžalovanej I. A., U. J. a O. P.. Namietal správnosť a zákonnosť výroku o treste vo vzťahu k obžalovanej I. A. s poukazom na to, že nie sú dané také okolnosti, ktoré by odôvodňovali použitie ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu. Práve obžalovaná I. A. sama vyhladala ostatných obžalovaných a naviedla ich na páchanie žalovanej trestnej činnosti, zadovážila im sfaľované potvrdenie sociálnej poisťovne o poberaní invalidného a výsluhového dôchodku.

U obžalovanej O. P. namietal, že probačný dohľad jej nebol uložený počas celej skúšobnej doby.

Vo vzťahu k obžalovanej U. J. namietal najmä to, že súd I. stupňa pri ukladaní trestu neprihliadol na skutočnosť, že spáchala viac trestných činov, čo je priťažujúcou okolnosťou v zmysle § 37 písm.h/ Trestného zákona a následne vo výroku o treste opomenul uviesť ustanovenie § 41 odsek 1 Trestného zákona upravujúce súhrnný trest. S poukazom na vyššie uvedené pochybenia súdu I. stupňa sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste podľa § 321 odsek 1 písm.d/, písm.e/ Trestného poriadku s tým, aby súčasne podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku odvolací súd sám vo veci rozhodol rozsudkom.

Obžalovaná U. J. namietala správnosť uloženého trestu, tento považuje za neprimerane prísny. Okresný súd neprihliadol na to, že v zmysle § 257 Trestného poriadku urobila vyhlásenie o vine a nezohľadnil ani tú skutočnosť, že na trestnú činnosť bola nahovorená obžalovanou A., ktorá jej dávala pokyny čo má robiť a takto ju zneužila na protiprávnu činnosť. Nebolo zohľadnené, že aj keď bola v minulosti súdne trestaná, toto odsúdenie má účinky zahladenia, a tak naň nemožno prihliadať. Je osobou ťažko zdravotne postihnutou, má amputované ľavé predkolenie preto uložený nepodmienečný trest považuje za neprimerane prísny. Navrhla zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť jej podmienený trest. K písomnému odôvodneniu odvolania priložila lekárske správy ako doklad o jej zdravotnom stave.

Obžalovaný E. P. sa odvolaním domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a uloženia mu podmieneného trestu.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu všetci obžalovaní zotrvali na písomných dôvodoch svojho odvolania, rovnako na odvolaní zotrval aj zástupca krajského prokurátora.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaných odvolaní na to oprávnenými osobami, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým mohli odvolatelia podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom zistil dôvodnosť odvolania okresného prokurátora aj obžalovanej J..

Podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, ak súd, vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a, má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanovenú týmto zákonom.

Okolnosťami prípadu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody môže byť odôvodnené aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, ak ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výrazne vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu.

Za pomery páchatel'a možno považovať okolnosti, ktoré charakterizujú jeho osobu ako objekt trestu a tiež okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatel'ov rôzne citeľný. V tejto súvislosti sa hodnotia rodinné a osobné pomery, ktoré existujú až v čase rozhodovania o treste. Mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona môže byť odôvodnené aj existenciou viacerých významných poľahčujúcich okolností pri nedostatku priťažujúcich okolností, prípadne zdravotným stavom páchatel'a alebo jeho rodinnými pomermi. Tieto okolnosti môžu odôvodniť postup podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona len vtedy, ak by použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že súd I. stupňa sa pri ukladaní trestu dôsledne neriadil zákonom.

V celom rozsahu sa odvolací súd stotožňuje s odvolacími námietkami okresného prokurátora vo vzťahu k trestu uloženému obžalovanej I. A.. Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania niet žiadnych pochybností o tom, že práve táto obžalovaná bola iniciátorkou žalovanej trestnej činnosti, túto koordinovala a na jej páchanie použila ostatných spoluobžalovaných. Navyiac nebola zohľadnená ani tá skutočnosť, že obžalovaná I. A. bola už v minulosti súdne trestaná pre obdobnú trestnú činnosť než za akú je stíhaná v súčasnej dobe a to trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/18/2010,

ktorým bola odsúdená za trestný čin podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody. Napriek tomu, že toto odsúdenie má účinky zahľadania, je pri ukladaní trestu potrebné prihliadnuť jednak na sklony obžalovanej k páchaniu trestnej činnosti tohto druhu a jednak na to, že skúšobná doba v tejto veci jej uplynula dňa 18.05.2011 a žalovanú trestnú činnosť začala páchať už v máji 2012. Odvolací súd dospel k záveru, že u obžalovanej I. A. neexistujú žiadne také okolnosti prípadu resp. pomery, ktoré by odôvodňovali mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody postupom podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona. Napokon takéto okolnosti nekonštatoval ani súd I. stupňa. Nemožno pri ukladaní trestu zohľadniť v prospech obžalovanej tú skutočnosť, že mala konať na príkazy iných doposiaľ nestotožnených osôb, keď je zrejmé, že rovnakým spôsobom postupovala aj ona a to vo vzťahu k ďalším obžalovaným.

Odvolací súd konštatuje, že súd I. stupňa správne ustálil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností u obžalovanej I. A. ale nesprávne jej uložil úhrnný trest odňatia slobody pod spodnú hranicu trestnej sadzby v zmysle § 39 odsek 1, odsek 3 písm.d/ Trestného zákona, nakoľko žiadne také okolnosti ani pomery obžalovanej, ktoré by odôvodňovali uvedený postup preukázané neboli.

Čo sa týka obžalovanej U. J. súd I. stupňa správne ustálil pomer poľahčujúcich aj priťažujúcich okolností a odvolací súd sa stotožňuje aj s jeho názorom, že v prípade tejto obžalovanej je postup pri ukladaní trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona daný jej osobnými pomermi, zdravotným stavom ako aj okolnosťami prípadu. Bolo preukázané, že práve táto obžalovaná bola na páchanie trestnej činnosti použitá obžalovanou I. A.. Súd I. stupňa však pochybil, keď napriek existencii dôvodov na postup podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona pri ukladaní trestu, uložil tejto obžalovanej nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý vzhľadom na zdravotný stav obžalovanej, jej invaliditu ako aj všetky okolnosti prípadu považoval odvolací súd za neprimerane prísny. Krajský súd má za to, že účel trestu u tejto obžalovanej možno dosiahnuť aj podmieneným trestom. Ďalšie pochybenie súdu I. stupňa pri ukladaní trestu obžalovanej U. J. spočívalo v tom, že do výroku o treste opomenul zahrnúť ustanovenie § 41 odsek 1 ods. 2 Trestného zákona napriek tomu, že vina obžalovanej bola uznaná za dva zločiny a tak jej mal byť uložený úhrnný trest.

Čo sa týka výroku o treste obžalovanej O. P., odvolací súd mal za to, že súd I. stupňa správne ustálil poľahčujúce okolnosti a správne rozhodol o uložení podmieneného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom. Na rozdiel od súdu I. stupňa však dospel k záveru, že dĺžka uloženého probačného dohľadu v danej veci musí zodpovedať dĺžke skúšobnej doby.

Vyššie uvedené pochybenia súdu I. stupňa odstránil odvolací súd tak, že zrušil výroky o trestoch u obžalovaných I. A., U. J. a O. P. a rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

U obžalovanej I. A. zohľadnil rozsah jej trestnej činnosti, spôsob jej páchania ako aj to, že bola iniciátorom a poučila a naviedla na páchanie trestnej činnosti ostatných obžalovaných. Zároveň zohľadnil jej sklony k páchaniu trestnej činnosti tohto druhu a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona a že okolnostiam prípadu, osobe obžalovanej ako aj účelu trestu zodpovedá trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienenčne.

Pretože táto obžalovaná nebola za posledných desať rokov vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, bola na výkon tohto trestu zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

U obžalovanej O. P. mal odvolací súd za to, že účel uloženého podmieneného trestu možno v jej prípade dosiahnuť len uložením probačného dohľadu počas celej skúšobnej doby, preto rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti.

Čo sa týka obžalovanej U. J. odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu I. stupňa, že v jej prípade sú dané podmienky na mimoriadne zníženie trestu postupom podľa § 39 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona. Na rozdiel od súdu I. stupňa však dospel k záveru, že s prihliadnutím na osobu tejto obžalovanej, jej zdravotný stav, ako aj všetky okolnosti prípadu, možno účel trestu dosiahnuť aj uložením úhrnného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby. Preto rozhodol o treste tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď, neuložil tejto obžalovanej žiadne obmedzenia ani povinnosti v zmysle § 51 odsek 3, odsek 4 Trestného zákona, nakoľko osobné pomery obžalovanej, jej

invalidita a charakter trestnej činnosti vylučujú uloženia akéhokoľvek obmedzenia resp. príkazu z tých, ktoré sú taxatívne uvedené v zákone.

Pri preskúmaní odvolania obžalovaného E. P., odvolací súd, zhodne, ako súd I. stupňa zistil, že žalovanej trestnej činnosti sa tento obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v inej trestnej veci. Táto skutočnosť v zmysle § 49 odsek 2 Trestného zákona vylučuje možnosť uloženia iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody. Preto bolo odvolanie obžalovaného ako nedôvodné odvolací súdom zamietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.