

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 0PPOm/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214174
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214174.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o mal. dieťa: J., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom V., zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka X. nar. XX.XX.XXXX, bytom V., otec I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

Súd neodkladným opatrením dočasne zveruje maloleté dieťa: J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. do starostlivosti zariadenia: Centra pre deti a rodiny, so sídlom H..

odôvodnenie:

1. Dňa 07.06.2023 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce soc. vecí a rodiny Ružomberok na vydanie neodkladného opatrenia vo veciach maloletého dieťaťa podľa § 365 CMP, ktorým sa mal. J. nar. XX.XX.XXXX dočasne odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, H., Ružomberok.

2. Podaný podnet odôvodnili tým, že dňa 06.06.2023 o 21.06 hod. operačný dôstojník KR PZ Ružomberok nahlásil na oddelenie Železničnej polície Vrútky, že sa na železničnej stanici Stankovany nachádzajú tri maloleté rómske deti bez rodičov. Hliadka na mieste zistila, že na železničnej stanici Stankovany sa nachádzajú tri rómske deti, ktoré mali so sebou veľkú cestovnú tašku, plný vak vecí a boli bez rodičov. Bola s nimi ťažká komunikácia a boli unavené a dezorientované. Maloletú J. bolo možné vylustrovať v systéme Regob, maloletú O. a O. nie. Tvrdili, že cestovali do Žiliny za bratom. Cez stálu službu OO PZ Krompachy bolo zisťované, či nie je po maloletých deťoch vyhlásené pátranie. Vyhlásené pátranie nebolo zistené. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že maloleté dieťa sa ocitlo v situácii predikovanej ust. § 365 ods. 1 CMP a je nevyhnutné situáciu upraviť neodkladným opatrením, a preto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok požiadal o vydanie neodkladného opatrenia vyššie uvedeného znenia.

3. K uvedenému podnetu doložili záznam KR PZ v Žiline, odbor železničnej polície, Oddelenie železničnej polície PZ Vrútky zo dňa 06.06.2023, výsledky lustrácie v systéme REGOB ohľadom maloletého dieťaťa - J.

4. Tunajší súd uznesením č.k. 0PPOm/1/2023-9 zo dňa 07.06.2023 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, ktorým sa mal. J., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, KM..

5. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom podaného podnetu, so záznamom KR PZ v Žiline, odbor železničnej polície, Oddelenie železničnej polície PZ Vrútky zo dňa 06.06.2023, z ktorých vyplynulo, že dňa 06.06.2023 o 21.06 hod. operačný dôstojník KR PZ Ružomberok nahlásil na oddelenie Železničnej polície Vrútky, že sa na železničnej stanici Stankovany nachádzajú tri maloleté rómske deti bez rodičov. Hliadka na mieste zistila, že na železničnej stanici Stankovany sa nachádzajú tri rómske deti bez sprievodu rodičov. Bola s nimi ťažká komunikácia a boli unavené a dezorientované. Tvrdili, že

cestovali do Žiliny za bratom. Cez stálu službu OO PZ Krompachy bolo zistené, že po maloletých deťoch nebolo vyhlásené pátranie. Deti boli prevezené na pokyn operačného dôstojníka KR PZ Ružomberok na Obvodné oddelenie PZ RK, kde bola kontaktovaná sociálnoprávna ochrana detí a sociálna kuratela, kde si ich prebrala K.. Deti boli prevezené do Centra pre deti a rodiny Ružomberok.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

11. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Ustanovenie § 365 CMP poskytuje okamžitú a bezprostrednú ochranu maloletému dieťaťu v situácii, keď sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, prípadne sa rodičia alebo iné osoby síce o dieťa starajú, ale ide o starostlivosť tak nedostatočnú, že dieťaťu hrozí ujma na živote alebo na zdraví, prípadne že je takou starostlivosťou vážne narušený alebo ohrozený jeho priaznivý vývoj. Podmienkou nariadenia tohto neodkladného opatrenia tiež je, aby tu bola taká naliehavá potreba rýchleho operatívneho zákroku, ktorá nemôže vyčkať na rozhodnutie súdu vo veci samej.

13. Z podaného podnetu, ako aj vykonaného dokazovania oboznámením sa s priloženým záznamom mal súd dostatočne osvedčenú naliehavú potrebu pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté dieťa: J., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, H.. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia bola daná v tom, že maloletá sa ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, keď rodičov maloletej sa doposiaľ nepodarilo skontaktovať. Život maloletého dieťaťa, jeho zdravie a priaznivý vývoj je tak vážne ohrozený. Boli teda osvedčené skutočnosti, na základe ktorých súd dospel k záveru o potrebe okamžitého zásahu súdu.

14. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Z podnetu Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok mal súd osvedčené skutočnosti potrebné pre záver o tom, že tu nastali predpoklady prezumované § 365 CMP a tieto je potrebné riešiť nariadením neodkladného opatrenia, ktorým budú zabezpečené záujmy mal. J. preto rozhodol o jej dočasnom zverení do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, so sídlom H., ktoré má vytvorené podmienky na zabezpečenie potrebnej starostlivosti o dieťa.

15. Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 365 ods. 3 CMP).