

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212231113
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212231113.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní v právnej veci navrhovateľa: Ľudmila Kisfaludyová - LK - DREVOX, Nové záhrady VII 15729/14, 82105 Bratislava, IČO: 37 220 594, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyňi: D. Ž., Š. XX, XXX XX. T., o zaplatenie 114, eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 114,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 164,- eur od 21.10.2010 do 06.12.2010, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 114,- eur od 07.12.2010 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 16.11.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zaplatenie istiny 114,- eur s príslušenstvom a náhrady trov konania a to titulom nezaplatenia ceny za dodaný tovar - interiérové dvere.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľ nevyjadрила.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200 ea O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ na základe objednávky odporkyne zo dňa 17.08.2010 dodal odporkyňi interiérové dvere v počte 2 ks plné a interiérové dvere 2 ks presklené. Za zhotovenie dverí vystavil navrhovateľ odporkyňi faktúru č. 2010075 zo dňa 20.10.2010 na sumu 564,- eur so

splatnosťou 20.10.2010 s tým, že časť kúpnej ceny bola uhradená formou zálohovej platby 400,- eur a ďalšia časť kúpnej ceny v sume 50,- eur bola uhradená odporkyňou dňa 06.12.2010. Navrhovateľ odporkyni objednaný tovar riadne dodal a jeho dodanie potvrdila podpísaním preberacieho protokolu dňa 20.10.2010.

Zvyšnú časť kúpnej ceny 114,- eur odporkyňa neuhradila.

Podľa § 644 Občianskeho zákonníka, ak ide o zhotovenie veci na zákazku, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil, a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrokov z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospal k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva, predmetom ktorej bolo zhotovenie veci na zákazku, na základe objednávky odporkyne. Navrhovateľ si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy splnil riadne a včas, na základe čoho mu vzniklo právo na zaplatenie ceny za zhotovenie veci.

Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru na sumu 564,- eur, ktorú odporkyňa čiastočne uhradila a to platbou zo dňa 06.12.2010 v sume 50,- eur a suma 400,- eur bola uhradená vopred na základe preddavkovej faktúry. Zo strany odporkyne zostalo neuhradených 114,- eur, zaplatenie ktorých si navrhovateľ dôvodne uplatnil touto žalobou na súde a na zaplatenie ktorých súd odporkyňu zaviazal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny spolu so zákonným úrokom z omeškania v súlade s § 517 ods. 32 OZ.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak, že priznal navrhovateľovi ich náhradu, nakoľko návrh bol podaný dôvodne. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú z náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eur.

Podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu patrí náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur a to za dva úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd - tarifa za úkon 16,60 eur, režijný paušál 7,63 eur; t. j. spolu s 20% DPH 58,15 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.