

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/194/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313219949
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313219949.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: S. X., bytom S. L., C., proti odporcovi: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., o zaplatenie 2.348 Eur, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde 04.10.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 2.348 Eur. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že uplynuli už dva roky od vynesenia trestného rozsudku č.k. 3T/143/2011 zo dňa 03.11.2011, ktorým bol odporca zaviazaný nahradiť navrhovateľovi spôsobenú škodu vo výške 2.348 Eur

Po oboznámení sa s trestným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 3T/143/2011 zo dňa 03.11.2011, dospel súd k záveru, že toto konanie je prekážkou rozsúdenej veci (res iudicata) pre dané konanie, pretože vychádza z rovnakých skutkových okolností a týka sa rovnakých účastníkov konania.

Podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci /podmienky konania/.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR 2 Cdo 105/2003: „Ustanovenie § 159 ods. 3 OSP ustanovuje, že len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej teda bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, bola znovu prejednávaná. V zmysle tohto zákonného ustanovenia ide o rovnakú (tú istú) vec vtedy, ak ide v novom konaní o ten istý nárok alebo stav, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka toho istého predmetu konania a tých istých účastníkov. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné,

ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po

-2- 14C 194/2013

právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je samo osebe významné, ak majú tí istí účastníci v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie (napr. ak v jednom konaní vystupujú ako žalovaní a v druhom ako žalobcovia). Tých istých účastníkov sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia (z dôvodu singulárnej alebo univerzálnej sukcesie) účastníkov, ktorí sú (boli) účastníkmi už skončeného konania.“

Z predmetného trestného rozsudku vyplýva, že označený odporca v trestnom konaní v postavení obvineného bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, čím bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov, pričom súd obžalovanému výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Súčasne uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodenému S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., prechodne S. bytom C. v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške 2.384 Eur a zaviazal obžalovaného, aby poškodenému v skúšobnej dobe uhradil spôsobenú škodu vo výške 2.384 Eur.

Súd pri rozhodovaní o tom, či je v konaní vedenom pod sp. zn. 14C 194/2013 daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci s ohľadom na rozhodnutie v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/143/2011, zisťoval, či v danom konaní ide o tú istú vec, teda totožný predmet konania a totožných účastníkov konania.

Súd má za to, že v konaní vedenom pod sp.zn. 3T/143/2011 ide o totožných účastníkov konania, keď v uvedenom konaní ako osoba obvinená/obžalovaný vystupuje Z. K., nar. XX.XX.XXXX (v prebiehajúcom konaní vystupujúci v procesnom postavení odporcu) a ako poškodený S. X., nar. XX.XX.XXXX (v prebiehajúcom konaní vystupujúci v procesnom postavení navrhovateľa), čím je totožnosť účastníkov konania zachovaná.

Totožnosť predmetu konania je v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu zachovaná, ak ide o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Súd má za to, že totožnosť predmetu konania v uvedenom zmysle je daná, keď Okresný súd Bratislava III v inom konaní, rozsudkom č.k. 3T 143/2011-87 zaviazal osobu odporcu ako obžalovaného v trestnom konaní, aby v súdom stanovenej skúšobnej dobe uhradil osobe navrhovateľa ako poškodeného v trestnom konaní na zaplatenie sumy vo výške 2.384 Eur. V konaní vedenom pod sp.zn. 14C 194/2013 si navrhovateľ opätovne uplatňuje nárok na sumu 2.384 Eur, ktorý mu bol už právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III priznaný. Uvedené trestný rozsudok je v prípade márneho uplynutia skúšobnej doby bez nahradenia spôsobenej škody obžalovaným, exekučným titulom, t.j. vykonateľným rozhodnutím, na základe ktorého je možné núteným spôsobom a aj proti vôli povinného realizovať povinnosť na plnenie obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne.

Vzhľadom na to, že v tej istej veci - medzi totožnými účastníkmi, predmetom konania i jeho dôvodmi bolo už právoplatne rozhodnuté, bráni prejednávaniu veci tzv. prekážka rozsúdenej veci /exceptio rei iudicatae/, ktorá tvorí neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Preto súd postupoval podľa cit. ust. § 104 ods. 1 O.s.p. a konanie zastavil.

-3- 14C 194/2013

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).