

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 5C/214/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612209999  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612209999.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpeného Advokátska kancelária GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, proti odporcovi V. štátne občianstvo: SR, zastúpeného opatrovníkom I. pracovníčkou Okresného súdu L. o zaplatenie 43,69 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 43,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 43,69 Eur od 28.04.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 58,16 Eur, to všetko na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšnej časti návrh na začatie konanie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 17.08.2012, ktorý bol súdu doručený dňa 03.09.2012 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 43,69 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 20 % ročne zo sumy 43,69 Eur od 28.04.2011 Eur do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 19.04.2005 uzavrel s odporcom Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej len „zmluvu“). Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, navrhovateľ dňa 15.04.2011 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 27.04.2011 je výška aktuálneho debetného zostatku v sume 43,69 Eur.

Odporkyňi sa k návrhu navrhovateľa nevyjadřila.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/1835/2012-24 zo dňa 11.01.2013, ktorý však súd musel uznesením č. k. 5C/214/2013-34 zo dňa 24.09.2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk. Uznesením č. k. 5C/214/2013-35 zo dňa 24.09.2013 ustanovil súd odporkyňi za opatrovníka pracovníčku Okresného súdu Malacký - I., pretože miesto jej pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporkyňi ako účastníčke konania, ktorej pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 12.11.2013.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, nakoľko odporkyňa ani ustanovená opatrovníčka sa k predmetu konania nevyjadrili a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 19.04.2005 súd zistil, že navrhovateľ ako banka zriadil pre odporcu ako majiteľa účtu rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXXX., poskytol mu platobnú kartu Maestro s denným limitom platobnej karty 331,94 Eur (10.000,- Sk). Odporkyňa zmluvu uzavrela ako fyzická osoba - nepodnikateľ. V zmluve v spojení s jej dodatkom bolo dojednané, že v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služieb povoleného prečerpania bankou, dôjde povolením prečerpania peňažných prostriedkov do výšky denného limitu na účte k platnému a účinnému uzavretiu zmluvy o poskytovaní služby povoleného prečerpania (čl. 4. zmluvy). Odporkyňa sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov od podpisu dodatku k zmluve bude využívať služby banky tak, aby z dôvodov na jeho strane nedošlo k predčasnému zániku zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky platné od 1.3.2005, v ktorých sa banka zaviazala poskytovať klientovi peňažné prostriedky do výšky debetného limitu, odporca sa zaviazal splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi priebežne, a to kreditnými obratmi na účte, ako aj kedykoľvek v plnej výške na požiadanie banky (čl. 8 podmienok), suma čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku denného limitu je sankcionovaná zmluvnou pokutou vo výške uvedenej v Sadzobníku (čl. 11 podmienok), po povolení debetného limitu sa odporca zaviazal dodržiavať povinnosti, a to neprekročiť výšku debetného limitu, zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov klienta podľa zmluvy (čl. 13 a) a b) podmienok), bolo dojednané, že banka má právo okamžite písomne odstúpiť od zmluvy, zrušiť povolený debet a žiadať okamžité splatenie čerpaných peňažných prostriedkov vrátane úrokov v prípade, ak klient porušuje tieto podmienky (čl. 18 a) podmienok), bolo tiež dojednané, že nevysporiadaný debetný zostatok na účte na zániku zmluvy je banka oprávnená sankcionovať sankčným poplatkom ako pri nepovolenom čerpaní debetu na účte podľa sadzobníka (čl. 19 podmienok).

Z oznámenia zo dňa 30.05.20098 (č. I. 15 spisu) súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu, aby v lehote 20 dní odo dňa doručenia výzvy doplnil zostatok na účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku (v sume 28,06 Eur) zvýšenú o sankčný úrok stanovený v zmluve o účte s upozornením, že suma nepovoleného debetného zostatku je úročná sankčnou sadzbou v zmysle platného Sadzobníka poplatkov Dexia banka Slovensko, a.s. vo výške 20% ročne. Odporcu upozornil, že ak výzve nevyhovie, banka pristúpi k zrušeniu účtu. Doručenie oznámenia odporcovi navrhovateľ nedokladoval.

Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 15.04.2011 (č. I. 7 v spise) súd zistil, že navrhovateľ odporkyňu oznámil, že dňom doručenia oznámenia odstupuje od zmluvy a deň nasledujúci po doručení odstúpenia bude účet zrušený. Doručenie odstúpenia od zmluvy odporcovi navrhovateľ nedokladoval.

Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXXX ku dňu zániku zmluvy, t. j. ku dňu 15.04.2011 bol na účte zostatok v podobe nepovoleného debetu v sume 43,69 Eur.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 369 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu 30.06.2010), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný avšak len v časti istiny a príslušenstva len vo výške 9,25 % ročného úroku z omeškania, nakoľko len táto výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie citovanej zákonnej úprave úrokov z omeškania. Súd pri posudzovaní zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania vychádzal z úpravy spotrebiteľského práva, nakoľko tento vzťah posúdil ako spotrebiteľský s ohľadom na povahu účastníkov zmluvy.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 19.04.2005 písomnú zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ zriadil pre odporcu bežný účet, na ktorom odporkyňa vykonávala bezhotovostné a hotovostné transakcie. Odporkyňa sa zaviazala na účte zriadenom pre neho navrhovateľom neprekročiť výšku debetného limitu a zabezpečiť na účet dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov podľa zmluvy. Odporkyňa túto povinnosť porušila, keď na jej účte vznikol nepovolený debetný

zostatok tak, ako to vyplýva z výpisu k účtu č. XXXXXXXXXXXX., odporkyňa tento nepovolený debetný zostatok v lehote stanovenej navrhovateľom nevyrovnala, čím porušila povinnosti podľa zmluvy. Tým, že navrhovateľ od zmluvy odstúpil, vzniklo mu voči odporkyňi právo na zaplatenie nepovoleného debetu v sume 43,69 Eur spolu so sankčným úrokom z omeškania, nárok na jeho zaplatenie si uplatnil v súlade s čl. 19. podmienok s poukazom na Sadzobník poplatkov Dexia banka Slovensko, a.s. bod. 1.D.5. platného od 01.01.2004, vyčíslil ho ako 20% sankčný úrok z omeškania zo sumy nepovoleného debetného zostatku od 28.04.2011 do zaplatenia.

I keď zmluva o bežnom účte predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva o bežnom účte je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na odporkyňu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený Zmluvou o bežnom účte je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to aj s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka.

Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené Občianskym zákonníkom), nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený Zmluvou o bežnom účte aplikoval súd tak ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností, resp. následkov omeškania) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv).

V dôsledku omeškania odporkyne s plnením peňažného záväzku uplatnil navrhovateľ popri istine aj úroky z omeškania vo výške 20 % ročne zo sumy 43,69 Eur od 28.04.2011 do zaplatenia. V čase uzavretia zmluvy o bežnom účte bola úprava úrokov z omeškania obsiahnutá v dvoch právnych predpisoch, a to v § 369 Obchodného zákonníka a v § 517 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník neumožňoval dojednať úroky z omeškania vyššie než ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku bola v tomto smere pre spotrebiteľa priaznivejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ nemohol vzdať. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa; spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie; v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Na základe uvedeného je vo vzťahu k odporkyňi ako ku spotrebiteľovi možné uplatniť len úroky z omeškania podľa Občianskeho zákonníka.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. V prejednávanej veci bol v prevažnej väčšine úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania spolu v sume 74,66 Eur voči neúspešnej odporkyňi, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 16,60 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia v sume 19,92 Eur, 2.) podanie návrhu na súd v sume 19,92 Eur, k tomu prináležiace režijné paušály 2 x 7,63 Eur, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 55,10 Eur sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20%. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporkyňa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnenmu zástupcovi navrhovateľa.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).