

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 2T/212/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010783  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Kubicová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2214010783.34

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Marianny Kubicovej a z prísediacich Eduarda Zalku a Juliany Kováčovej, v trestnej veci obžalovaných: 1/ T. O., R.. XX.XX.XXXX C. A. I., T. D. J., a 2/ N. D., R.. XX.XX.XXXX C. A. I., T. D. H. XXX, J., pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno h), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona (obžalovaný T. O.) a pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona (obžalovaní T. O. O. N. D.), na hlavnom pojednávaní konanom v Dunajskej Strede dňa 7. júna 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 166 Trestného poriadku súd obžalovaných: 1/ T. O., R.. XX.XX.XXXX C. A. I., T. D. J., a 2/ N. D., R.. XX.XX.XXXX C. A. I., T. D. H. XXX, J., s prihliadnutím na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 18.10.2017, sp. zn. 2T/212/2014, právoplatný vo výrokoch o vine a vo výrokoch o náhrade škody, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 23.01.2020, sp. zn. 3To/83/2019, na základe ktorých bol obžalovaný T. O. uznaný za vinného v bode I zo zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno h), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, a v bode II z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona; a obžalovaný N. D. uznaný za vinného v bode II z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

O d s u d z u j e:

Obžalovaného T. O.:

V bode I:

Podľa § 286 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, § 36 písmeno l), § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienčne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno h) Trestného zákona ukladá obžalovanému primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku.

V bode II:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, § 36 písmeno l) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaného N. D.:

V bode II:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, § 36 písmeno l) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 27.09.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda na Okresný súd Dunajská Streda obžalobu č. k. 1 Pv 575/11-28 zo dňa 24.09.2013, okrem iných osôb vylúčených na samostatné konanie, na T. O. pre skutky právne kvalifikované ako zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno h), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a na N. D. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že:

„T. O.:

v bode I.

- v presne nezistenom čase v dobe od 18:00 hod. dňa 31. mája 2012 do 07:00 hod. dňa 1. júna 2012 na ceste č. X. medzi obcami J. a A. D., okres Dunajská Streda, poškodil funkčnú prenosnú svetelnú signalizáciu tak, že železnou tyčou odlomil zámku plechovej skrine prenosnej svetelnej signalizácie a následne zo skrine odcudzil 1 ks akumulátor zn. VARTA Profesional, LFD 180, 12 V 180 Ah, čím pre spoločnosť Strabag, s.r.o., Bratislava, spôsobil škodu vo výške 270,- eur,

- dňa 24. apríla 2012 v čase okolo 05:15 hod. na ceste č. X. medzi obcami J. a A. D., okres Dunajská Streda, poškodil funkčnú prenosnú svetelnú signalizáciu tak, že železnou tyčou odlomil zámku plechovej skrine prenosnej svetelnej signalizácie a následne zo skrine odcudzil 1 ks akumulátor zn. VARTA Profesional, LFD 180, 12 V 180 Ah, čím pre spoločnosť Strabag, s.r.o., Bratislava, spôsobil škodu vo výške 270,- eur,

T. O. a N. D.J. spolu s ďalšími osobami vylúčenými na samostatné konanie:

v bode II.

- v dobe od 18:00 hod. dňa 20. júna 2011 do 07:00 hod. dňa 21. júna 2011 v obci J., H., okres Dunajská Streda, po vzájomnej dohode vnikli na riadne oplotený pozemok rodinného domu so súpisným číslom XXX, patriace E. D., a to tým spôsobom, že nezisteným predmetom rozstrihli drôtové oplotenie rodinného domu, následne cez vzniknutý otvor sa dostali na dvor uvedeného rodinného domu, kde z traktora zn. Zetor, E.: A.-XXXAC, červenej farby, a z nakladača nezisteného typu, modrej farby, za použitia násilia odcudzili pohonnú hmotu - motorovú naftu o celkovom objeme 300 l, a to tým spôsobom, že doposiaľ nezisteným predmetom odrezali hadice vedúce do palivových nádrží hore uvedených strojov, čím E. D. spôsobil škodu vo výške 443,70 eur.“

Okresný súd Dunajská Streda rozhodol predmetnú vec rozsudkom č.k. 2T/212/2014-141 zo dňa 18.10.2017 v spojení s opravným uznesením zo dňa 26.02.2020, sp. zn. 2T/212/2014, tak, že obžalovaného T. O. a obžalovaného N. D. uznal za vinných na základe prijatia ich vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, a to: obžalovaného T. O. zo zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno h), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu uložil podľa § 286 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho zaradil pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a obžalovaného N. D. z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu uložil podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods. 3 a § 56 ods. 1 Trestného zákona peňažný trest vo výške 200,- eur s tým, že pre prípad, že by bol výkon tohto trestu úmyselne zmarený mu podľa § 57 ods. 3 Trestného poriadku uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému T. O. tiež povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti Strabag, s.r.o. Bratislava, spôsobenú škodu vo výške 540,- eur, a podľa totožného ustanovenia obom obžalovaným aj povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému E. D. spôsobenú škodu vo výške 443,70 eur.

Na základe odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, ktorý podal voči vyššie uvedenému rozsudku odvolanie čo do výrokoch o treste, Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením č.k. 3To/83/2019-208 zo dňa 23.01.2020 podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) a ods. 2 Trestného poriadku rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda v napadnutých výrokoch o treste a spôsobe ich výkonu zrušil a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, nakoľko vo vzťahu k výrokom o treste nebolo rozhodnutie dostatočne odôvodnené a výroku o peňažnom treste nepredchádzalo riadne zistenie osobných a majetkových pomerov obžalovaného N. D.. Odvolací súd súčasne konštatoval, že výroky o vine a o náhrade škody zostali týmto zrušujúcim rozhodnutím nedotknuté. V súvislosti s odvolacou námietkou prokurátora týkajúcej sa priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Trestného zákona vyslovil záver, že vyhlásenie o vine uskutočnené obžalovaným nemôže byť posudzované ako poľahčujúca okolnosť podľa tohto ustanovenia, pretože trestné činy sa objasňujú v prípravnom konaní a nie na hlavnom pojednávaní. Odvolací súd v tejto súvislosti ďalej poukázal na závery stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, na zjednotenie v otázke možnosti/nemožnosti priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. n) a písm. l) Trestného zákona v prípade prijatia vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku, podľa ktorého, súd po podaní obžaloby rozhoduje spor medzi obžalobou a obhajobou podľa pravidiel kontradiktórneho procesu - objasňovanie (v zmysle zistenia skutkového stavu veci) je doménou orgánov činných v trestnom konaní podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku. Preto samotné priznanie obžalovaného nemôže byť poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. n) Trestného zákona. Táto poľahčujúca okolnosť je založená na aktívnej spolupráci páchatela pri objasňovaní svojej trestnej činnosti. Vyžaduje si aktívnu účasť páchatela pri vyšetrovaní trestnej činnosti, a to najmä vo forme uvádzania dôkazov, ktoré slúžia na objasnenie skutkových okolností daného trestného činu a jej hodnotenie je závislé od toho, do akej miery páchatel sám svojím prístupom participuje na objasnení trestného činu. V závere odvolací súd určil prvostupňovému súdu, že po vrátení veci na ďalšie prejednanie a rozhodnutie bude jeho úlohou zabezpečiť aktuálne dôkazné prostriedky k osobám obžalovaných, teda aktualizovať register trestov, správy o povesti obžalovaných, register priestupkov, vyžiadať, pripojiť a následne oboznámiť procesne súladným spôsobom relevantné spisy týkajúce sa odsúdení obžalovaného T. O. a vyhodnotiť podmienky pre prípadné uloženie súhrnného, úhrnného, spoločného príp. samostatného trestu, a pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému

N. D. dôsledne vyhodnotiť kritéria pre ukladanie peňažného trestu, resp. dôsledne preskúmať osobné a majetkové pomery obžalovaného a rozhodnúť takým spôsobom, ktorý bude plne súladný so zásadami a kritériami pre ukladanie trestov v zmysle § 34 Trestného zákona, a v prípade potreby vykonať i ďalšie dôkazy vo vzťahu k oboj obžalovaným. Súčasne okresnému súdu uložili, aby rozsudok náležite odôvodnil tak, aby splňal zákonné kritéria vyžadované ustanovením § 168 ods. 1 Trestného poriadku.

V intenciách odvolacieho súdu okresný súd následne rešpektujúc právne názory vyslovené vo vyššie špecifikovanom zrušujúcom uznesení vec vo vzťahu k výrokom o treste pre obžalovaných nanovo prejednal a rozhodol.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor a obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný T. O. a prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda sa po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní výslovným vyhlásením vzdali práva na podanie odvolania a obžalovaný T. O. súčasne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania v jeho prospech inými oprávnenými osobami v zmysle § 308 ods. 2 Trestného poriadku, súd v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovil vo vzťahu k obžalovanému T. O. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie jemu uložených trestov.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného N. D. súd vo vzťahu k výroku o treste vykonal dokazovanie: výsluchom obžalovaného k jeho osobným, rodinným a majetkovým pomerom a k pohnútke a motívu spáchania skutku podľa § 258 ods. 1 Trestného poriadku; a podľa § 269 Trestného poriadku prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov - výsledkov lustrácií na menovaného obžalovaného zo dňa 06.06.2023: v Registri obyvateľov, v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, v Registri trestov - odpis, v agende dopravnno-správnych činností, v Sociálnej poisťovni, a.s., v databáze súdov STA a v Zbore väzenskej a justičnej stráže.

Vo výpovedi na hlavnom pojednávaní (č.l. 395 ) obžalovaný N. D. k svojim osobným, rodinným a majetkovým pomerom uviedol, že má priateľku, je slobodný, bezdetný a býva s matkou. Aktuálne (k 22.03.2023) je nezamestnaný a bez akéhokoľvek príjmu, pracoval ako SBS-kár a od 01.04.2023 mal nastúpiť do OBI. Nevlastní žiaden hnutelný a nehnuteľný majetok. Pokiaľ ide o zdravotný stav, má zvýšený cukor a tlak. K pohnútke a motívu spáchania skutku, a teda na otázku prečo spáchal predmetný skutok, uviedol, že tam bol prítomný ako hosť, nakoľko opekali. Býval vo vedľajšej ulici. Večer tam prišiel a všetko videl. Priznal sa, aby nemusel už chodiť na súd. Súhlasil aj so zaplatením čiastky spôsobenej škody.

Z lustrácie obžalovaného v Registri obyvateľov Slovenskej republiky bolo zistené, že obžalovaný je slobodný a bezdetný.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni, a.s., vyplynulo, že obžalovaný bol v lustrovanom období (od mája 2020 do júna 2023) viackrát (5x) krátkodobo zamestnaný ako SBS-kár s viacerými niekoľko mesačnými prestávkami, počas ktorých bol nezamestnaný, pričom od februára 2023 (vrátane) nemá v Sociálnej poisťovni evidovaný žiaden zamestnanecký vzťah. Počas obdobia jeho zamestnanosti sa pohybovala výška jeho vymeriavacieho základu v rozpätí od 33 do 683 eur. V poslednom období od októbra 2022 do januára 2023 bola výška jeho vymeriavacieho základu od 381 eur do 496 eur. Ďalej z tejto evidencie vyplýva, že obžalovaný aktuálne poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 72,10 eur.

Z lustrácie v Centrálnej evidencii priestupkov a správnych deliktov a v Zbore väzenskej a justičnej stráže bolo zistené, že obžalovaný nemá v týchto evidenciách žiaden záznam, prípadne sa v daných evidenciách nenachádza.

Z odpisu z Registra trestov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný tu má jeden záznam na základe trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.12.2013, sp. zn. 4T/205/2013, právoplatného dňa 22.01.2014, za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,

za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 3 mesiace do 22.04.2015, kde sa osvedčil dňa 24.05.2016 a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Z lustrácie v agende dopravno-správnych činností súd zistil, že obžalovaný je držiteľom vodičského oprávnenia a doposiaľ sa dopustil na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky šiestich priestupkov (jedného v roku 2007, štyroch v roku 2008 a jedného v roku 2012), v štyroch prípadoch išlo o porušenie povinnosti vodiča podľa § 4 ods. 2 písm. a) alebo písm. b) zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, za ktoré mu boli uložené pokuty od 1000 Sk do 2000 Sk, jedenkrát išlo o prekročenie maximálnej dovolenej rýchlosti, za čo mu bol okrem pokuty uložený aj zákaz vedenia motorových vozidiel od 13.01.2009 do 13.09.2010, a jedenkrát išlo o priestupok, kedy viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky, za ktorý mu bola uložená pokuta.

Zo správy obce C. D. o povesti obžalovaného N. D. zo dňa 24.01.2023 súd zistil, že menovaný je prihlásený na trvalý pobyt v tejto obci, pričom na obecný úrad tejto obce doposiaľ neprišla žiadna sťažnosť na obžalovaného, doposiaľ nebolo jeho správanie prerokúvané Obecným zastupiteľstvom a neboli mu uložené ani žiadne opatrenia.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona, páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 veta prvá Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 5 písm. a) Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne u spolupáchatel'ov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Pri úvahe nad druhom trestu, jeho výškou a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Ďalej súd vychádzal zo všetkých relevantných kritérií upravených v § 34 ods. 2, ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, z ktorých je povinný vychádzať pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, a tiež z § 34 ods. 5 písm. a) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný N. D. sa dopustil stíhaného skutku v bode II obžaloby vo forme spolupáchatel'stva.

Súd tak pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a príťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Prihliadol tiež na to, akou mierou konanie obžalovaného N. D. prispelo k spáchaniu trestného činu. Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestného zákona“) je trestná sadzba trestu odňatia slobody určená od 0 do 2 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť zákonom ustanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody, a to z dôvodu prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností, keď súd u obžalovaného N. D. vzhladol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval, a nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť. Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona preto z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností znížil hornú hranicu do úvahy prichádzajúcej trestnej sadzby trestu odňatia

slobody za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona (od 0 do 2 rokov=24 mesiacov) o jednu tretinu (8 mesiacov), v dôsledku čoho potom upravená trestná sadzba trestu odňatia slobody predstavovala rozpätie od 0 do 16 mesiacov (24 mesiacov mínus 8 mesiacov).

Súd preto obžalovanému N. D. v zmysle trestnej sadzby ustanovenej § 212 ods. 2 Trestného zákona mohol po jej úprave v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 0 do 16 mesiacov.

Pri ukladaní trestu súd zväžil všetky relevantné okolnosti prípadu. Prihliadol na spôsob spáchania činu, a to na úmyselné konanie obžalovaného vo forme spolupáchateľstva, čiže konanie realizované spoločným konaním viacerých páchatel'ov na základe ich predchádzajúcej dohody, ktoré spočívalo v zmocnení sa cudzej veci vlámaním, a teda smerovalo proti záujmu chránenému trestným zákonom, a to konkrétne proti záujmu na ochrane majetku. Prihliadal tiež na následok takéhoto spoločného konania v podobe spôsobenia škody na majetku inej osoby vo výške 443,70 eur. Z hľadiska poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd zohľadnil, ako je už vyššie uvedené, existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a absenciu priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona. Pokiaľ ide o osobu obžalovaného N. D., jeho pomery a možnosť jeho nápravy, v tomto smere zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný je slobodný, bezdetný, osoba v produktívnom veku, aktuálne nezamestnaný a poberajúci dávku v nezamestnanosti vo výške 72,10 eur (viď výsledok lustrácie v Sociálnej poisťovni, a.s.). Doposiaľ bol viackrát zamestnaný na kratšie obdobie a medzi jednotlivými zamestnaniami mal viaceré mesačné alebo niekoľkomesačné prestávky. Ďalej zohľadnil údaje vyplývajúce z jeho odpisu z registra trestov a z výsledkov jeho lustrácií v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov a v agende dopravnospprávnych činností, z ktorých je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne potrestaný za prečin úverového podvodu, a to trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.12.2013, sp. zn. 4T/205/2013, právoplatným dňa 22.01.2014, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 3 mesiace do 22.04.2015, pričom dňa 24.05.2016 sa osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Ďalej pokiaľ ide o priestupkovú minulosť obžalovaného, súd zohľadnil, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil 6 priestupkov, všetkých na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, a to v roku 2007, 2008 a jedného v roku 2012, za ktoré mu boli uložené pokuty od 1000 Sk do 2000 Sk. Spravidla išlo o menej závažné priestupky, jedenkrát o prekročenie maximálnej dovolenej rýchlosti, za čo mu bol okrem pokuty uložený aj zákaz vedenia motorových vozidiel od 13.01.2009 do 13.09.2010, a jedenkrát išlo o závažnejší priestupok spočívajúci vo vedení motorového vozidla pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky, za ktorý mu bola uložená pokuta. Posledného priestupku sa dopustil pred viac ako 10 rokmi. Sú vzal do úvahy aj skutočnosť vyplývajúcu z vykonaného dokazovania, a to, že obžalovaný bol neutrálne hodnotený z miesta jeho bydliska, doposiaľ nebol kvôli svojmu správaniu prejednávaný Obecným zastupiteľstvom obce C. D., v ktorej má trvalý pobyt a v ktorej aj reálne žije, a ani na neho neboli podané žiadne sťažnosti.

Súd prihliadal tiež na odstup času, ktorý uplynul od spáchania skutku (obžalovaný sa stíhaného skutku dopustil ešte v roku 2011), a že obžalovaný sa k jeho spáchaniu priznal už na prvom hlavnom pojednávaní, ako aj na to, že od roku 2013 sa nedopustil už žiadnej trestnej činnosti ani priestupkov.

Vzhľadom na zistené osobné a majetkové pomery obžalovaného (nemajetný, aktuálne nezamestnaný, poberajúci dávku v nezamestnanosti iba vo výške 72,10 eur a žijúci s matkou) dospel súd k záveru, že obžalovaný by nebol schopný zaplatiť peňažný trest, preto mu tento druh trestu neuložil.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd odsudzuje obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (viď predchádzajúce odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.12.2013, sp. zn. 4T/205/2013, právoplatným dňa 22.01.2014), prichádzalo by do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 a 2 Trestného zákona, nakoľko však skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na obžalovaného ako páchatel'a hľadá, ako keby nebol odsúdený, ustanovenie o súhrnnom treste súd podľa § 43 ods. 3 Trestného zákona nepoužil a obžalovanému preto ukladal iba samostatný trest odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho

doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, pri povolení podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

S prihliadnutím na všetky vyššie zistené skutočnosti, a to na osobu obžalovaného a jeho doterajší život, t.j. slobodný, bezdetný, nemajetný a aktuálne i nezamestnaný, doposiaľ jedenkrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť (v roku 2013, t.j. pred 10 rokmi) - za prečin úverového podvodu, vo vzťahu ku ktorému odsúdeniu sa na neho v súčasnosti hľadí, akoby nebol odsúdený, a dopustil sa 6 menej závažných priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (s výnimkou jedného závažnejšieho priestupku, keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu alebo návykovej látky), a to všetkých pred viac ako 11 rokmi a zohľadňujúc aj postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ktorý sa k spáchaniu činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval, dospel súd k záveru, že u obžalovaného sú splnené podmienky na uloženie alternatívneho, konkrétne podmieneného trestu odňatia slobody v zmysle ust. § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko u obžalovaného nejde z kriminálneho hľadiska o vo výraznej miere narušenú osobu, a preto na zabezpečenie ochrany spoločnosti a jeho nápravy výkon trestu odňatia slobody nepovažuje za nevyhnutný. Na základe všetkých uvedených skutočností a nízku mieru narušenia obžalovaného, a s prihliadnutím aj na čas, ktorý uplynul od spáchania stíhaného skutku (viac ako 10 rokov, počas ktorých sa obžalovaný už nedopustil ďalšej trestnej činnosti a od roku 2013 ani priestupkov) mal súd za to, že z hľadiska dosiahnutia účelu trestu je vhodné, postačujúce a najmä spravodlivé uložiť mu podmienený trest odňatia slobody pri dolnej hranici do úvahy prichádzajúcej (upravenej) trestnej sadzby (od 0 do 16 mesiacov), a to v trvaní 4 mesiace. Zároveň vzhľadom na už vyššie uvedený časový odstup od spáchania stíhaného skutku a skutočnosť, že obžalovaný sa priznal k stíhanému skutku už v prípravnom konaní súd obžalovanému v zmysle § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu taktiež na samej dolnej hranici, a to v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, nakoľko takúto dĺžku skúšobnej doby považoval vzhľadom na osobu obžalovaného, nízku mieru jeho narušenia a všetky okolnosti prípadu a danej veci za postačujúcu na zabezpečenie jeho nápravy a dosiahnutie účelu trestu.

Takto uložený trest je podľa názoru súdu primeraný, zákonný a spravodlivý, a predovšetkým spôsobilý dosiahnuť účel trestu, nakoľko v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu), ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, spravujúc sa úvahami uvedenými v tomto odôvodnení súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 163 ods. 4, § 170 Trestného poriadku v spojení s § 3 ods. 10 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dunajská Streda do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku). Odvolanie podané procesnou stranou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala na hlavnom pojednávaní je právne neúčinné.

Osoby oprávnené podať odvolanie:

prokurátor: pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Trestného poriadku),

obžalovaný: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a jeho obhajca: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy (§ 311 ods. 1, 4 Trestného poriadku).