

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/36/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312207604  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312207604.3

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 45535108, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36862711 proti odporkyňi U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. J., Y. XXX/XX, štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, Občianske združenie so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľovi v r a c i a po právoplatnosti tohto uznesenia časť súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania vo výške 9,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 03.09.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporkyňu na základe skutočností uvedených v návrhu zaplatiť mu sumu vo výške 248,95 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 28.10.2009 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 70,10 Eur. K návrhu priložil listinné doklady.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 19.12.2012 súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 06.03.2013 navrhovateľ upravil pôvodne podaný návrh tak, že žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 122,45 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 122,45 Eur od 28.10.2009 do zaplatenia a súčasne sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur. Vo zvyšnej časti vzal návrh späť.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 04.04.2013 oznámilo Občianske združenie HLAS SPOTREBITEĽA vstup do konania v pozícii vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C 36/2013 - 35 zo dňa 23.04.2013 predmetné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o vyslovení nesúladu právneho predpisu, a to § 93 ods. 2 O.s.p. s Ústavou Slovenskej republiky, ktoré je vedené na Ústavnom súde SR pod sp. zn. RVP 8830/2013.

Krajský súd v Banskej Bystrici následkom odvolania podaného vedľajším účastníkom na strane odporcu uznesením č.k. 15Co 187/2013 - 44 z 18.07.2013 predmetné uznesenie okresného súdu o prerušení konania zrušil.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 04.11.2013 oznámil, že návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť, žiada aby súd konanie zastavil. Poukázal na to, že návrh berie späť pred prvým pojednávaním.

Súd pri rozhodovaní vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb., z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok z ceny (úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 16,50 Eur, najviac 16.596,50 Eur (v obchodných veciach najviac 33.193,50 Eur).

Podľa § 11 ods. 4 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd predmetné konanie zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu na začatie konania, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keď predmetné konanie na základe späťvzatia návrhu pred prvým pojednávaním zastavil.

Vzhľadom na vyššie uvedené citované zákonné ustanovenia, súd súčasne rozhodol aj o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, ktorý krátil o sumu 6,70 Eur, a to prostredníctvom daňového úradu miestne príslušného podľa sídla navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.