

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/40/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322201356
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6322201356.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. 20. 09. 1950, bytom C. XXX/XX, D., proti žalovanému: B. E. - D., nar. 03. 01. 1960, bytom F. E. XXX, zast.: G. B. H., advokát so sídlom I. X, D., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o späťvzatie odvolania podaného žalobcom proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č. k. BR-3C/46/2022 – 252 zo dňa 10. 04. 2024, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 % do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške náhrady trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXX J. K. D., katastrálneho odboru pre k. ú. G., vo vzťahu k pozemku parc. č. KN č. XXX/X o výmere 48 m², vedenej ako zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. KN č. XXX/X o výmere 213 m², vedenej ako trvalý trávny porast a rekreačnej chaty súp. č. XX, postavenej na pozemku parc. č. KN č. XXX/X titulom vydržania, zamietol (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku súdny úradník (výrok II.)

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu, podaním zo dňa 02.05.2024, pričom odvolanie podal v rozsahu výrokov I. a II. rozsudku súdu prvej inštancie. Odvolanie zdôvodnil tým, že súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia: uvádzal odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ Civilného sporového poriadku. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobe vyhovie.

3. Následne sa vo veci vyjadril žalovaný podaním zo dňa 07.05.2024. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Žalobca osobne doručil súdu prvej inštancie späťvzatie odvolania zo dňa 23.05.2024, v ktorom uviedol, že ako žalobca voči rozsudku súdu prvej inštancie podal dňa 02.05.2024 prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie proti celému výroku rozhodnutia. Odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie berie v uvedenom konaní späť v celom rozsahu, zároveň odvoláva plnú moc udelenú advokátovi G. I. L. v súdnom konaní – tak v odvolacom konaní, ako aj v konaní pred súdom prvej inštancie.

5. Následne odvolaciemu súdu bolo doručené podanie G. I. L. zo dňa 03.06.2024, v ktorom sa vyjadroval k vyjadreniu žalovaného.

6. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca, ktorý následne písomným podaním zo dňa 23.05.2024, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 23.05.2024 osobne, vzal odvolanie v celom rozsahu späť. Následne spis bol súdom prvej inštancie predložený Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolaciemu dňa 03.06.2024. Z dôvodu späťvzatia odvolania žalobcom, odvolací súd odvolacie konanie postupom v zmysle § 369 ods. 3 CSP zastavil. Odvolací súd uvádza, že podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol pri aplikácii ustanovenia § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, a keďže žalobca procesne zaviniť zastavenie odvolacieho konania, odvolací súd priznal náhradu trov konania žalovanému v celom rozsahu, pričom o výške trov konania rozhodne postupom v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie samostatným uznesením.

9. Na záver odvolací súd poznamenáva, že keďže z podania žalobcu – späťvzatie odvolania zo dňa 23.05.2024 vyplýva odvolanie plnej moci žalobcom jeho právneho zástupcovi – advokátovi G. I. L., vo vzťahu k súdu, v súlade s ustanovením § 92 ods. 3 CSP, je odvolanie splnomocnenia žalobcom účinné dňom, kedy ich žalobca súdu oznámil, t.j. dňom 23.05.2024.

10. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).