

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cob/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200817
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Kamenská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6722200817.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miriam Kamenskej, členov senátu JUDr. Mariána Blahu a JUDr. Márie Kubincovej, PhD. v právnej veci žalobcu M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. E. XXXX/XX, XXX XX L. proti žalovanému AUTO SLOVÁK, s.r.o., so sídlom Strážska cesta 5614, 960 01 Zvolen, IČO: 36 033 693, o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 12Cb/27/2014, o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Zvolen č. k. 13Cb/4/2022-19 zo dňa 5. mája 2022, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Zvolen č. k. 13Cb/4/2022-19 zo dňa 5. mája 2022 **o d m i e t a** .

II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie vo výroku I. odmietol podanie žalobcu zo dňa 18.02.2022, doručené súdu prvej inštancie dňa 01.03.2022 a vo výroku II. rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 01.03.2022 bolo súdu prvej inštancie zo Slovenskej advokátskej komory, Bratislava postúpené podanie žalobcu zo dňa 18.02.2022 s názvom „Sťažnosť a žiadosť o obnovenie súdnych konaní“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou na obnovu konania sp. zn. 12Cb/27/2014. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu na doplnenie podania o dôvody obnovy konania a o skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že sa o týchto skutočnostiach, rozhodnutiach alebo dôkazoch dozvedel maximálne pred tromi mesiacmi a keďže žalobca svoje podanie nedoplnil o podstatné náležitosti žaloby na obnovu konania tak, ako bol vyzvaný uznesením č. k. 13Cb/4/2022-11 zo dňa 18.03.2022, súd prvej inštancie podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť žalobou na obnovu konania, odmietol.

3. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie. Žalobca v odvolaní uviedol, že sa dovoľáva spravodlivosti a žiada o prešetrovanie tohto konania vo všetkých bodoch uznesenia. Nesprávne posúdenie a má za to, že nebolo vôbec prihliadané na skutočnosti, ktoré uviedol. Spisová značka Okresného súdu Zvolen a Krajského súdu Banská Bystrica: jedná sa o to isté súdne konanie: AUTO SLOVÁK, 12Cb/27/2014 - spis Zvolen, 10Cb/20/2016 - spis Banská Bystrica, 41Cob/24/2018 - spis Banská Bystrica.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 CSP v senáte bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

5. Zo spisového materiálu súdu prvej inštancie odvolací súd zistil, že Slovenská advokátska komora, Bratislava dňa 01.03.2022 súdu prvej inštancie postúpila podanie žalobcu zo dňa 18.02.2022, doručené Slovenskej advokátskej komore dňa 22.02.2022, nakoľko skutočnosti v ňom uvedené nesmerujú k žiadnemu konaniu, na ktoré by bola príslušná Slovenská advokátska komora.

6. V predmetnom podaní, označenom ako Sťažnosť a žiadosť o obnovenie súdnych konaní, žalobca ako Spor č. 1 uviedol spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12Cb/27/2014 s tým, že podáva sťažnosť, žiada o prešetrenie a obnovenie tohto konania vo všetkých bodoch uznesenia. Nesprávne právne posúdenie a má za to, že nebolo vôbec prihliadané na skutočnosti, ktoré uviedol.

7. Súd prvej inštancie podanie žalobcu podľa obsahu posúdil ako žalobu na povolenie obnovy konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 12Cb/27/2014 a veci bola pridelená sp. zn. 13Cb/4/2022.

8. Uznesením č. k. 13Cb/4/2022-11 zo dňa 18.03.2022 súd prvej inštancie vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie zo dňa 18.02.2022 o nasledovné náležitosti: dôvody obnovy konania, t.j. uvedenie skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov týkajúcich sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré nepoužil a bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a predložil dôkazy k týmto skutočnostiam; skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že sa o týchto skutočnostiach rozhodnutiach alebo dôkazoch dozvedel maximálne pred tromi mesiacmi. Uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 13Cb/4/2022-11 zo dňa 18.03.2022 bolo žalobcovi listinne doručené dňa 22.04.2022.

9. Dňa 03.05.2022 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu zo dňa 02.05.2022, označené ako Výzva, uznesenie 13Cb/4/2022-11, pošta prevzatá dňa 22.04.2022, v ktorom uviedol, že spisová značka Okresného súdu Zvolen a Krajského súdu Banská Bystrica: jedná sa o to isté súdne konanie: AUTO SLOVÁK, 12Cb/27/2014 - spis: Zvolen; 10Cb/20/2016 - spis: Banská Bystrica; 41Cob/24/2018 - spis: Banská Bystrica. Žiada o prešetrenie tohto konania vo všetkých bodoch uznesenia. Nesprávne posúdenie a má za to, že nebolo vôbec prihliadané na skutočnosti, ktoré uviedol.

10. Po doručení odvolania proti napadnutému uzneseniu súd prvej inštancie uznesením č. k. 13Cb/4/2022-33 zo dňa 11.08.2022 žalobcu vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie zo dňa 17.06.2022, doručené súdu prvej inštancie dňa 20.06.2022, označené ako „odvolanie“ o nasledovné náležitosti: uvedie v akom rozsahu ho napáda; čoho sa svojim podaním domáha, t.j. ako žiada, aby odvolací súd rozhodol s tým, že pokiaľ svoje podanie nedoplní a pre tieto vady podania nebude môcť odvolací súd rozhodnúť, odvolací súd ho odmietne. Uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 13Cb/4/2022-33 zo dňa 11.08.2022 bolo žalobcovi listinne doručené dňa 07.09.2022.

11. Dňa 12.09.2022 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu zo dňa 09.09.2022, označené ako Vyjadrenie výzvy k uzneseniu číslo konania: 13Cb/4/2022-33, pošta prevzatá dňa 07.09.2022, v ktorom uviedol, že v akom rozsahu ho napáda: v celom rozsahu: sp. zn. 41Cob/24/2018-329, sp. zn. 10Cb/20/2016-152. Čoho sa svojim podaním domáha, t. j. ako žiada, aby odvolací súd rozhodol, žiada len o to, aby súd rozhodol spravodlivo. Domáha sa spravodlivosti, prvostupňový súd sa dostatočne nevenoval skutočnostiam v jeho podaniach, ako aj na pojednávaniach, pričom má za to, že prvostupňový súd z preukázaného skutkového stavu vyvodil nesprávne závery a tak isto, že vec nesprávne právne posúdil.

12. Uznesením č. k. 13Cb/4/2022-39 zo dňa 19.09.2022 súd prvej inštancie vo výroku I. odmietol podanie žalobcu zo dňa 17.06.2022 označené ako „odvolanie k uzneseniu“, doručené súdu dňa 20.06.2022 a vo výroku II. rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

13. Na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením č. k. 43Cob/102/2022-55 zo dňa 26.01.2023, právoplatným dňa 15.03.2023, rozhodnutie súdu prvej inštancie č. k. 13Cb/4/2022-39 zo dňa 19.09.2022 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s odôvodnením, že o odvolaní žalobcu proti uzneseniu č. k. 13Cb/4/2022-19 zo dňa 05.05.2022 rozhodol súd prvej inštancie inak ako autoremedúrou, a teda nebola splnená procesná podmienka funkčnej príslušnosti a pretože na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, odvolací súd prihliadne, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené, pre nespĺnenie procesných podmienok odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP musel napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť, a to aj bez toho, aby vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia preskúmal v kontexte obsahového vymedzenia odvolania žalobcu. V ďalšom konaní

odvolací súd uložil súdu prvej inštancie z dôvodu, že na rozhodovanie o odvolaní žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 13Cb/4/2022-19 zo dňa 05.05.2022 je podľa § 34 CSP funkčne príslušný krajský súd, predložiť spis Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolaciemu na rozhodovanie o odvolaní žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 13Cb/4/2022-19 zo dňa 05.05.2022.

14. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

15. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

16. Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

17. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

18. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

19. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorým sa strana sporu domáha, aby odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bolo rozhodnuté o právach alebo povinnostiach strany sporu. Pred rozhodnutím o odvolaní je odvolací súd povinný preskúmať i to, či odvolanie obsahuje náležitosti v zmysle § 363 CSP. Rozhodnutie súdu prvej inštancie totiž podlieha prieskumu odvolacím súdom len v rozsahu a z dôvodov, ktoré odvolateľ uvedie v podanom odvolaní, resp. podľa § 365 ods. 3 CSP doplní do uplynutia lehoty na podanie odvolania, keďže podľa § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je viazaný odvolacími dôvodmi. Viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi znamená, že na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť v súlade s § 365 CSP dôvodom na podanie odvolania, odvolací súd pri svojom rozhodnutí o odvolaní prihliadať nemôže, aj keby takéto porušenia zistil. Odvolací súd preto pri rozhodovaní o podanom odvolaní môže prihliadať len na také dôvody, ktoré odvolateľom boli uplatnené, resp. doplnené v lehote na podanie odvolania a zároveň vyšli v odvolacom konaní najavo.

20. Uvedenie dôvodov, z akých sa rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne, t.j. uvedenie odvolacích dôvodov, je aj zákonnou obsahovou náležitosťou odvolania podľa § 363 CSP. Zákonná povinnosť uviesť odvolacie dôvody znamená, že odvolateľ nielen uvedie dôvod, pre ktorý rozhodnutie napáda, ale aj obsahovo vymedzí, prečo má za to, že ním tvrdený odvolací dôvod je naplnený, a teda musí uviesť konkrétne tvrdenia, konkrétne argumenty a konkrétne dôkazy pre ním tvrdené dôvody nesprávnosti napadnutého rozhodnutia.

21. Žalobca síce v odvolaní uviedol, že sa dovoľáva spravodlivosti, avšak v čom konkrétne súd prvej inštancie pochybil pri vydaní napadnutého rozhodnutia tak, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, žalobca v odvolaní neuviedol. Rovnako žalobca v odvolaní neuviedol, v čom konkrétne vydaním napadnutého rozhodnutia spočívalo nesprávne právne posúdenie súdom prvej inštancie a na aké konkrétne skutočnosti pri vydaní napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie neprihliadal. Žalobca teda v odvolaní uviedol tvrdenia, ktoré by mohli zodpovedať odvolacím dôvodom podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), h) CSP, t.j. súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi

ako strane, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, avšak žalobca v odvolaní neuviedol žiadne konkrétne tvrdenia a argumenty, ktoré by umožnili odvolaciemu súdu preskúmať napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie so žalobcom tvrdených dôvodov. Účelom odvolacieho konania je pritom posúdenie vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia, a to v kontexte odvolateľom uvedených a obsahovo vymedzených odvolacích dôvodov. Účelom odvolacieho konania teda nie je, aby sám odvolací súd vyhľadával dôvody nesprávnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie.

22. Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, ustanovenie § 373 ods. 1 veta prvá CSP ukladá súdu prvej inštancie povinnosť vyzvať odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, avšak podľa výslovného zákonného príkazu upraveného v ustanovení § 371 ods. 1 in fine CSP súd nevyzýva odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov, keď súčasne aj podľa § 365 ods. 3 CSP platí, že odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie žalobcu obsahovalo všetky zákonné náležitosti podľa § 363 CSP, vrátane odvolacích dôvodov, t.j. dôvodov nesprávnosti napadnutého rozhodnutia, žalobca však odvolacie dôvody obsahovo nevymedzil tak, aby umožnil odvolaciemu súdu preskúmať správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Preto, ak žalobca v odvolaní neuviedol také konkrétne tvrdenia a argumenty a nepoukázal na také konkrétne dôkazy, ktoré by existenciu ním uvádzaných dôvodov nesprávnosti preukázali, nešlo o vady odvolania, na odstránenie ktorých by mali súdy žalobcu vyzvať, ale šlo o skutočnosť, ktorá viedla odvolací súd k záveru, že odvolanie nemá požadované zákonné náležitosti, pričom pre tieto vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Pre úplnosť veci odvolací súd na tomto mieste tiež udáva, že pokiaľ aj súd prvej inštancie uznesením č. k. 13Cb/4/2022-33 zo dňa 11.08.2022 žalobcu vyzval na doplnenie odvolania, na doplnenie odvolacích dôvodov ho správne nevyzýval.

23. Odvolací súd podporne poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu z 05.11.2019, sp. zn. IV. ÚS 90/2019, podľa ktorého: „Iba uvedenie všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní nie je postačujúce na to, aby odvolací súd mohol o odvolaní rozhodnúť, resp. uvedením len všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní bez bližšej špecifikácie konkrétnych okolností prípadu nie je splnená zákonom stanovená náležitosť odvolania spočívajúca v povinnosti uviesť v odvolaní „odvolacie dôvody“. Relevantná právna úprava neumožňuje súdu vyzvať stranu sporu na doplnenie chýbajúcej náležitosti odvolania spočívajúcej v absencii konkretizácie odvolacieho dôvodu a zároveň neumožňuje strane sporu meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie po uplynutí lehoty na podanie odvolania.“.

24. Pretože žalobca do uplynutia lehoty na podanie odvolania neuviedol odvolacie dôvody tak, aby bolo v okolnostiach posudzovanej veci zrejmé z akých konkrétnych dôvodov považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne, malo odvolanie vadu, pre ktorú nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať, pričom súčasne šlo o vadu odvolania, na doplnenie ktorej súd odvolateľa v zmysle kogentného ustanovenia § 373 ods. 1 in fine CSP nevyzýva, preto odvolací súd musel odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

25. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý bolo potrebné odvolanie odmietnuť, odvolací súd sa nezaoberal a ani sa nemal na základe akých odvolateľom tvrdených dôvodov zaoberať vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca v odvolacom konaní úspech nemal a žalovanému podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli, v súlade s princípom procesnej ekonomie zakotveným v čl. 17 CSP odvolací súd vyslovil, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

27. Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).