

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 2T/133/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1209010776
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1209010776.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Poslucha a prísediacich R. M. a W. E. J. v trestnej veci obžalovaného G. E. a spol. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2013 rozhodol

rozhodol:

1. obžalovaný G. E., nar. XX.XX.XXXX E. J., trvale bytom J., G.. Y.XX,
2. obžalovaná T. Š., nar. XX.XX.XXXX E. J., trvale bytom E. XX,

s ú v i n n í, ž e

X. G. E., nar. XX.XX.XXXX, dňa 02.01.2009 v čase okolo 18.15 hod. v Bratislave na autobusovej stanici Mlynské Nivy v nadchode pri nástupištach zastávok 21 až 26 lúpežne prepadol ml. K. K. tak, že ho sotil oboma rukami do chrbta, následkom čoho spadol na zem a následne z ľavého vrecka nohavíc mu odcudzil plátennú peňaženku, z ktorej vybral 13 ,- €, pričom po vybratí peňazí zahodil peňaženku na zem a utiekol na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenej S. K. škodu vo výške 13 ,- €.

2. G. E., nar. XX.XX.XXXX a T. Š., nar. XX.XX.XXXX, dňa 20.11.2008 v čase o 15.30 hod. v priestoroch autobusovej stanice Mlynské Nivy v Bratislave, spoločným konaním po tom, čo G. E. nadviazal slovný kontakt s poškodeným Š. C. mu z ruksaku, ktorý mal poškodený zavesený cez plece, odcudzil mobilný telefón zn. Nokia 6151 v hodnote 4.488,77 Sk (149 ,- €) a následne na to mu T. Š. vybrala z vrecka nohavíc peňaženku s obsahom OP, zdravotná karta, gastrolístky v hodnote 1.000 ,- Sk (33,19 ,- €), ca. 5.000 ,- Sk (165,97 €) v hotovosti, 1 ks bankomatovú kartu Poštovej banky, a.s. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vedenú k účtu poškodeného č. XXXXXXXX/XXXX vedenom v Poštovej banke, a.s., a 1 ks dispozičná karta k účtu, č. karty XXXXXXXX a následne toho istého dňa uskutočnili neoprávnené výbery hotovosti, a to:

1. dňa 20.11.2008 v čase o 16.35 hod. v bankomate SLSP, a.s. na Lotyšskej ulici 1 v Bratislave vo výške 2.000 ,- Sk (66,39 €),
2. dňa 20.11.2008 v čase o 16.36 hod. v bankomate SLSP, a.s. na Lotyšskej ulici 1 v Bratislave vo výške 3.000 ,- Sk (99,58 €),
3. dňa 20.11.2008 v čase o 16.37 hod. v bankomate SLSP, a.s. na Lotyšskej ulici 1 v Bratislave vo výške 5.000 ,- Sk (165,97 €),
4. dňa 20.11.2008 v čase o 16.38 hod. v bankomate SLSP, a.s. na Lotyšskej ulici 1 v Bratislave vo výške 3.000 ,- Sk (99,58 €),
5. dňa 20.11.2008 v čase o 22.57 hod. v bankomate SLSP, a.s. na Dudvážskej ulici v Bratislave vo výške 3.000 ,- Sk (99,58 €),
6. dňa 20.11.2008 v čase o 22.58 hod. v bankomate SLSP, a.s. na Dudvážskej ulici v Bratislave vo výške 500 ,- Sk (16,60 €),
7. dňa 20.11.2008 v čase o 22.58 hod. v bankomate SLSP, a.s. na Dudvážskej ulici v Bratislave vo výške 200 ,- Sk (6,64 €),
8. dňa 20.11.2008 v čase o 23.01 hod. v bankomate SLSP, a.s. na Dudvážskej ulici v Bratislave vo výške 200 ,- Sk (6,64 €),

čím spôsobili poškodenému Š. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., A.. B.. L. XX, škodu na odcudzených veciach vo výške 10.488,77 Sk (348,16 €) a neoprávnenými výbermi hotovosti škodu vo výške 5.000,- SK (165,97 €), a teda celkovú škodu vo výške 15.488,77 Sk (514,13),

t e d a

1. obžalovaný G. E., nar. XX.XX.XXXX, proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom sa skutku dopustil na chránenej osobe - dieťaťi

2. obžalovaný G. E., nar. XX.XX.XXXX a obžalovaná T.na Š., nar. XX.XX.XXXX, si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení a súčasne si obstarali platobnú kartu a použili ju

č í m s p á c h a l i

1. obžalovaný G. E., nar. XX.XX.XXXX

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na chránenej osobe podľa § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

2. obžalovaný G. E., nar. XX.XX.XXXX a obžalovaná T. Š., nar. XX.XX.XXXX,

úmyselný prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

2T/133/2009-307

Za to sa

o d s u d z u j e

1. obžalovaný G. E.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 7, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T/109/2007 zo dňa 14.12.2007, rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 1T/6/2008 zo dňa 13.9.2008, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T/101/2008 zo dňa 29.9.2008, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/96/2012 zo dňa 9.10.2012, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/15/2013 zo dňa 30.1.2013, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/93/2013 zo dňa 5.3.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/280/2013 zo dňa 23.6.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

2. obžalovaná T. Š.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/104/2008 zo dňa 22.8.2008, trestným

rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/280/2009 zo dňa 7.10.2009, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/107/2010 zo dňa 26.5.2010, nakoľko ho pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd oboch obžalovaných zaväzuje na náhradu škody spoločne a nerozdielne voči poškodenému Š. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., L.. L. XX, vo výške 514,13 €.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného G. E., obžalovanej T. Š.É., svedka K. K., Q. J., prečítal svedeckú výpoveď S. K., prečítal listinné dôkazy a to čestné prehlásenie, zápisnicu o rekognícii osoby, zápisnicu o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciu, úradné záznamy a osobné posudky.

Po vykonaní uvedených dôkazov ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Dokazovanie ku skutku v bode 1

Obžalovaný G. E. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, spáchanie skutku poprel, pričom k veci dodal, že v tom čase bol narkomanom, bral drogy. Zdržoval sa často na autobusovej stanici Mlynské Nivy, nakoľko tam sa dalo ľahšie dostať k nejakým peniazom alebo veciam, pričom občas aj niečo ukradol. Poškodeného stretol a spýtal sa ho, či nechce kúpiť mobil. Poškodený váhal, potom si to rozmyslel a chcel ho kúpiť. Vytiahol peňaženku, dal obžalovanému aj nejaké drobné, bolo to asi 13 €. Asi po piatich krokoch ako išli spolu si celú vec rozmyslel a žiadal peniaze späť, ale obžalovaný mu peniaze už nevrátil. Obžalovaný sa v priestoroch autobusovej stanice zdržiaval asi 5 - 10 minút, potom išiel von hlavným východom, kde ho chytil príslušník SBS. Na záver obžalovaný vypovedal, že nedržal peňaženku poškodeného v ruke a nevedel vysvetliť ako sa peňaženka poškodeného ocitla odhodená vo vestibule autobusovej stanice.

Poškodený K. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, pričom k veci dodal, že sa v januári 2009 okolo 18:15 hod. prišiel na autobusovú stanicu Mlynské Nivy, odkiaľ chcel ísť domov autobusom do Hornej Potône. V strede chodby pri východe k nástupištiu 50-56 na poškodeného zakričal obžalovaný, ktorý sedel na lavičke, že „hej ty“. Poškodený ich ignoroval a pokračoval ďalej. Obžalovaný išiel za poškodeným a keď ho dobehol, tak poškodeného sotil na zem tak, že ho rukami strčil zo zadu a poškodený následne spadol na zem. Obžalovaný mu následne z ľavého zadného vrecka nohavíc šuštíakovú peňaženku modrej farby so znakom Nike v hodnote 10,- €, s obsahom električenka, občiansky preukaz, karta poisťovne VZP všetky na meno poškodeného a hotovosť vo výške 17,- €. Poškodený vo svojej výpovedi odmietol, že by súhlasil s kúpou mobilu od obžalovaného. Obžalovaný následne utekal smerom dole po schodoch niekde k nástupištiu 20-26. Poškodený sa postavil a utekal za ním. Obžalovaný vo vestibule zahodil peňaženku a utekal po schodoch preč. Poškodený zodvihol peňaženku a išiel za pracovníkom SBS. Príslušník SBS obžalovaného hľadal a našiel ho pri hlavnom vchode a chvíľu ho držal, obžalovaný sa mu potom vytrhol a ušiel mu. Následne prišla hliadka polície s pomocou ktorej hľadali obžalovaného.

Svedok Q. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, pričom k veci dodal, že dňa 02.01.2009 bol v službe ako ochrana Slovak Line. Niekedy v čase okolo 18:15 hod. za svedkom prišiel neznámy mladý muž, ktorý povedal že ho okradol nejaký muž, ktorého svedkovi opísal. Na základe popisu svedok spoznal daného muža, nakoľko sa často zdržoval v priestoroch autobusovej stanici. Spolu s poškodeným zavolali políciu, pričom si svedok všimol obžalovanú, v blízkosti ktorej sa obžalovaný zdržoval. Po chvíli prišiel aj obžalovaný a poškodený ho hneď spoznal. Svedok prišiel za obžalovaným a chytil ho za ruku a povedal mu, že počkajú na príchod policajtov. Obžalovaný sa mu však vytrhol a utiekol. Svedok ho prenasledoval, ale obžalovaný mu ušiel smerom ku križovatke pri mäsiarstve Orbán. Potom prišli policajti a spoločne prehľadali okolie, avšak pátranie bolo bezvýsledné.

Podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku súd so súhlasom procesných strán prečítal svedeckú výpoveď svedkyne S. K.. Svedkyňa v prípravnom konaní dňa 02.01.2009 vypovedala, že dňa 02.01.2009 svedkyňa v čase okolo 18:27 hod. zavolať jej syn poškodený K. K., že ho na autobusovej stanici Mlynské Nivy prepadli, že mu zobrali peniaze a nemôže prísť domov. Ďalej poškodený povedal, že zostane spať v Bratislave u babky na Wolkrovej ulici a ráno nech príde po neho otec. Svedkyňa sa zľakla a ihneď so svokrom išla do Bratislavy. S poškodený sa stretla na polícii. Tam jej povedali, že poškodený nie je zranený a že mu ukradli asi 400,- Sk.

Zo zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 07.01.2009, ČVS: ORP-4/OVK-B2-2009, vyplýva, že poškodený K. K., pri dvoch spoznávacích pokusoch označil ako páchatela obžalovaného Petra Vojteka, pričom obžalovaného označil bez zaváhania.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 02.01.2009, ČVS: ORP-4/OVK-B2-2009, vyplýva, že miesto činu sa nachádza v Bratislave, autobusovej stanici Mlynské nivy, nadchod nad nástupišťom autobusových nástupišti. Na mieste činu sa nenachádzajú žiadne vhodné stopy.

Zo znaleckého posudku číslo 7/2009, vypracovaného znalkyňou C.. K. Y., Q., C., znalkyňou odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, vyplýva, že u obžalovaného bola zistená závislosť od opiátov - heroínu a amfetamínov - pervitínu s pohotovosťou k nadužívaniu ďalších psychotropných látok. V minulosti inhaloval toluén, bral aj cannabinoidy - marihuanu a návykové lieky zo skupiny benzodiazepínov, prítomný je tiež nikotinizmus. Zistená bola aj menej diferencovaná, nezdržanlivá, polytoxikomanicky orientovaná osobnosť s asociálnymi rysmi, to všetko bez významnejších forenzných konzekvencií. Obžalovaný vyjadril ochotu spolupracovať pri navrhovanom liečení. Z uvedených dôvodov znalkyňa navrhla nariadenie protitoxikomanickej liečby v úvode ústavnou formou, následne dlhodobou ambulantnou formou.

Dokazovanie ku skutku v bode 2

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný G. E. a obžalovaná T. na Š. odpovedali kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a prokurátor nemal žiadne námietky k priznaniu obžalovaných, súd prijal vyhlásenie obžalovaných. Dôvodom prijatia vyhlásenia bol aj fakt, že priznanie plne korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Úvahy súdu ohľadom viny a trestu u obžalovaného E.

Pri uznaní viny za skutok uvedený vo výrokovej časti rozsudku v bode I u obžalovaného E. vychádzal súd predovšetkým z výpovedí poškodeného K. K., svedka Q. J. a zo zápisnice o rekognícii. Z výpovede poškodeného jednoznačne vyplýva, že obžalovaný ho dňa 02.01.2009 za použitia násillia zmocnil peňaženky poškodeného K., pričom poškodený počas rekognícii osoby dňa 07.01.2009 jednoznačne opoznal obžalovaného ako páchatela. Verziu poškodeného potvrdila aj výpoveď svedka Q. J.. Zároveň má súd za preukázané, že obhajoba obžalovaného nie je potvrdená žiadnym vykonaným dôkazom.

Po takto vykonanom dokazovaní, zhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutok, ktorý je popísaný vo výrokovej časti rozsudku v bode I sa stal a dopustil sa ho obžalovaný.

Obrana obžalovaného je jednoznačne prelomená výpoveďou poškodeného, svedka Q. J. a zápisnicou o rekognícii. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že ani samotný obžalovaný nespochybňuje skutočnosť, že prišiel do styku s poškodeným, účelovo sa však snaží vyhnúť právnej kvalifikácii trestného činu lúpeže a snaží sa nastoliť dojem, že skutkom spáchal trestný čin krádeže.

Ohľadom osoby obžalovaného G. E. súd zistil, že doposiaľ bol dvanásťkrát súdne trestaný.

Z hľadiska právnej kvalifikácie posúdil súd konanie obžalovaného G. E. v bode I ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, v bode II ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2, písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom neoprávneného vyrobienia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 7, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T/109/2007 zo dňa 14.12.2007, rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 1T/6/2008 zo dňa 13.9.2008, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T/101/2008 zo dňa 29.9.2008, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/96/2012 zo dňa 9.10.2012, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/15/2013 zo dňa 30.1.2013, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/93/2013 zo dňa 5.3.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/280/2013 zo dňa 23.6.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Úvahy súdu ohľadom viny a trestu u obžalovanej Š.

Pri určení trestu obž. T. Š. súd prihliadol na priznanie obžalovanej, ktoré vykonala na hlavnom pojednávaní. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol, že podľa § 44 Trestného zákona upustí od potrestania.

Ohľadom osoby obžalovanej T. Š. súd zistil, že doposiaľ bola päťkrát súdne trestaná.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obž. Š. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/104/2008 zo dňa 22.8.2008, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/280/2009 zo dňa 7.10.2009, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/107/2010 zo dňa 26.5.2010, nakoľko ho pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaných zaväzuje na náhradu škody spoločne a nerozdielne voči poškodenému Š. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., L.. L. XX, vo výške 514,13 €.

Na základe vyššie uvedených úvah súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.