

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 15C/2/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111200137  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7111200137.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v právnej veci žalobcu: Majetkový Holding, a.s., Prievozská č. 2/A, Bratislava, IČO: 35 823 364, zastúpeného Mgr. Martinom Babčanikom, advokátom so sídlom v Bratislave, Malý trh č. 2/A, proti žalovaným: 1) O.. P. I., E.. XX. X. XXXX, bytom v D., D. Č.. XX, 2) maloletý O. I., E.. X. X. XXXX, bytom v D., D. Č.. XX, 3) maloletá P. I., E.. XX. XX. XXXX, bytom v D., D. Č.. XX, 4) O.. U.. S. I., E.. XX. X. XXXX, bytom v A. E. I., S. Č.. XX, 5) A. I.Ý., E.. XX. X. XXXX, bytom K. A. E. I., G. Č.. XX, 6) E. B., X.. I., E.. XX. X. XXXX, bytom XX S. K. Z., P. A., K. F. M. T. U., Q. D., (právnym nástupcom po O.. O. I., E.. XX. X. XXXX, X..Č.. XXXXXX/XXX, D. Č.. XXX/XX, D.U.), Y. O.. W. Y., W. S. S. K. D., D. Č.. XX, o náhradu škody vo výške 19 916,35 Eur (600 000,- Sk) s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 20. 11. 2006 domáhal od žalovaného náhrady škody v sume 600 000,- Sk (19 916,35 Eur) so 17,6 % úrokom z omeškania od 18. 10. 2005 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým bol platobný rozkaz Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Cb/4515/1995 zo dňa 22. 2. 1995 sa právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. obrátila na žalovaného ako súdneho exekútora s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 5. 6. 1996 pre vymoženie pohľadávky vo výške 7 216 248,30 Sk s príslušenstvom voči spoločnosti Kovož, a.s., v tom čase Batys, a.s. Exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky bolo vedené pod sp. zn. Ex 1406/96. Právny predchodca žalobcu zaplatil žalovanému na základe výzvy žalovaného preddavok na úhradu odmeny exekútora a jeho hotových výdavkov vo výške 150 000,- Sk, a to bezhotovostným prevodom dňa 11. 6. 1996. Na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým bol platobný rozkaz Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Cb/4518/1995 zo dňa 22. 2. 1996 sa právny predchodca žalobcu obrátil na žalovaného ako súdneho exekútora s návrhom na vykonanie exekúcie pre vymoženie pohľadávky vo výške 28 695 867,30 Sk s príslušenstvom voči spoločnosti Kovož, a.s., v tom čase Batys, a.s. Žalobca uhradil žalovanému preddavok na úhradu odmeny exekútora a jeho hotových výdavkov vo výške 450 000,- Sk bezhotovostným prevodom dňa 11. 6. 1996. Uznesením zo dňa 26. 5. 1999 Krajský súd v Košiciach pod sp. zn. 1K/438/1997 vyhlásil na majetok povinného Kovož, a.s. konkurz. Okresný súd v Poprade vyhlásil uznesením zo dňa 21. 7. 1999 exekučné konanie proti povinnému Kovož, a.s. o vymoženie sumy 7 216 248,30 Sk vedené žalovaným pod sp. zn. Ex 1406/96 a exekučné konanie na majetok povinného pre vymoženie 28 695 867,30 Sk vedené pod sp. zn. Ex 1407/96 za neprípustné a predmetné exekučné konania zastavil, pričom o náhrade trov exekučného konania nerozhodol. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 12. 1999 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. postupníkovi Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska

č. 21, Bratislava svoje splatné pohľadávky voči dlžníkovi Kovož, a.s. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 1. 2004 postúpila Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska č. 21, Bratislava žalobcovi ako postupníkovi splatné pohľadávky voči dlžníkovi Kovož, a.s. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný ako súdny exekútor po právoplatnom zastavení exekučných konaní Ex 1406/96 a Ex 1407/96 nevyúčtoval zaplatené preddavky na odmenu exekútora a náhradu jeho hotových výdavkov a tieto ani dobrovoľne nevrátil, vyzval žalobca žalovaného na vrátenie zaplatených preddavkov v celkovej výške 600 000,- Sk listom zo dňa 27. 9. 2000. Žalovaný do dnešného dňa preddavky na odmenu exekútora a náhradu jeho hotových výdavkov žalobcovi nevyúčtoval, nevrátil a ani právne relevantným dôvodom ich doterajšie nevyúčtovanie nezdôvodnil a teda finančné prostriedky vo výške poskytnutých preddavkov na odmenu exekútora a náhradu jeho hotových výdavkov vo výške 600 000,- Sk zadržáva žalovaný bez právneho dôvodu.

Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 10. 3. 2011 č.k. 15C/2/2011-28 žalobu zamietol, účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 11. 4. 2013 č.k. 9Co/61/2012-91 zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Uložil súdu prvého stupňa zaoberať sa v prvom rade premlčaním nároku podľa § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka, vychádzajúc zo vznesenej námietky premlčania právnym predchodcom žalovaných a žalovanými vo vyjadrení k odvolaniu.

Súd doplnil dokazovanie vypočutím žalobcu, žalovaných, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

Dňa 6. 6. 1996 Exekútorový úrad JUDr. Jána Borovského so sídlom v Košiciach, Trieda SNP č. 48/A a Slovenská sporiteľňa, a.s., Mestská pobočka Poprad, Námestie Sv. Egídia č. 95, Poprad uzavreli zmluvu o vykonaní exekúcie podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, predmetom ktorej bolo vykonanie exekúcie exekútorom pre vymożenie pohľadávky oprávneného v sume 7 216 248,30 Sk s príslušenstvom na základe vykonateľného rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Cb/4515/1995 zo dňa 22. 2. 1996 od povinného Batys, a.s., Batizovce (čl. 1 zmluvy). Podľa § 196 zákona č. 233/1995 Z.z. za výkon exekučnej činnosti podľa zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Podľa § 197 ods. 1 citovaného zákona náklady podľa § 196 uhrádza povinný. Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia exekútor mohol požadovať od oprávneného primeraný preddavok na odmenu a na náhradu hotových výdavkov (čl. 2 zmluvy). Oprávnený sa zaviazal uhradiť na účet exekútora preddavok trov exekúcie v sume 150 000,- Sk do 3 dní odo dňa podpísania zmluvy (čl. 3 zmluvy). Exekútor vymoženú pohľadávku s príslušenstvom, súčasťou ktorého príslušenstva je aj oprávneným poskytnutý preddavok, zašle na účet oprávneného uvedený v návrhu na vykonanie exekúcie (druhá veta § 100, oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku, preddavok je tiež súčasťou trov exekúcie, § 197 ods. 2 citovaného zákona), (čl. IV zmluvy).

Dňa 6. 6. 1996 Exekútorový úrad JUDr. Jána Borovského so sídlom v Košiciach, Trieda SNP č. 48/A a Slovenská sporiteľňa, a.s., Mestská pobočka Poprad, Námestie Sv. Egídia č. 95, Poprad uzavreli zmluvu o vykonaní exekúcie v zmysle § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, predmetom ktorej bolo vykonanie exekúcie exekútorom pre vymożenie pohľadávky oprávneného v sume 28 695 867,30 Sk s príslušenstvom na základe vykonateľného rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Cb/4518/1995 zo dňa 22. 2. 1996 od povinného Batys, a.s., Batizovce za tých istých podmienok ako predchádzajúca zmluva.

Bezhotovostným prevodom zo dňa 11. 6. 1996 zaplatil právny predchodca žalobcu na účet žalovaného spolu sumu 600 000,- Sk ako preddavok trov exekúcie v konaní pod sp. zn. 6Cb/4518/1995 a sp. zn. 6Cb/4515/1995.

Uznesením zo dňa 21. 7. 1999 pod č.k. Er 560/1996-22 Okresný súd v Poprade vyhlásil exekúciu o vymożenie 7 216 248,30 Sk za neprípustnú a exekučné konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 8. 1999.

Uznesením zo dňa 21. 7. 1999 pod č.k. Er 558/1996-35 Okresný súd v Poprade vyhlásil exekúciu o vymoženie 28 695 867,30 Sk za neprípustnú a exekučné konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 8. 1999.

Notárskou zápisnicou spísanou dňa 30. 11. 2000 notárkou JUDr. Tatianou Schweighoferovou v Notárskej kancelárii so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku č. 26 pod č. N 529/00, Nz 516/00 Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava, Suché Mýto č. 4, IČO: 00 151 653 ako postupca postúpila na Slovenskú konsolidačnú, a.s. so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa č. 10, IČO: 35 776 005 ako postupníka pohľadávky s príslušenstvom, ktorých taxatívny výpočet obsahuje príloha č. 1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o postúpení pohľadávok a notárskej zápisnice.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Suché Mýto č. 4, Bratislava ako postupcom a Slovenskou konsolidačnou, a.s., Bratislava, Záhradnícka č. 27 ako postupníkom postupca postúpil na postupníka taxatívny výpočet postupovaných pohľadávok s príslušenstvom, ktorých výpočet obsahuje príloha č. 1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Notárskou zápisnicou spísanou dňa 23. 1. 2004 notárkou JUDr. Jarmilou Kováčovou, so sídlom v Bratislave, Gajova č. 13 pod č. N 26/2004, Nz 5704/2004 Slovenská konsolidačná, a.s. so sídlom Bratislava, Cintorínska č. 21 ako postupca a Majetkový Holding, a.s. so sídlom Bratislava, Miletičova č. 1 ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok za účelom postúpenia pohľadávok z postupcu na postupníka (čl. II notárskej zápisnice na základe zmluvy o postúpení pohľadávok). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o postúpení pohľadávok bola príloha č. 1, z ktorej vyplýva, že pohľadávky dlžníka Kovož, a.s. na základe úverovej zmluvy č. 1105360 zo dňa 30. 9. 1991 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Poprad a Batys, a.s., dlžníka Kovož, a.s. na základe úverovej zmluvy č. 1106055 zo dňa 13. 9. 1992 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Poprad a Batys, a.s. so sídlom Osloboditeľov č. 283, Batizovce, Kovož, a.s. na základe úverovej zmluvy č. 1105409 zo dňa 9. 10. 1991 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Poprad a Batys, a.s. so sídlom Osloboditeľov č. 283, Batizovce postupuje postupca postupníkovi za odplatu.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Pri premlčaní práva na náhradu škody je stanovená kombinovaná premlčacia doba, a to kratšia subjektívna a dlhšia objektívna. Ich začiatok je upravený odlišne. Tieto dve premlčacie doby začínajú plynúť, plynú a končia sa nezávisle od seba. Ich vzájomný vzťah je taký, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že poškodenému ešte plynie druhá premlčacia doba. Subjektívna premlčacia doba môže plynúť len v rámci objektívnej premlčacej doby, ktorú nemôže presiahnuť.

Subjektívna premlčacia doba je 2-ročná a na začatie jej plynutia vždy treba rešpektovať subjektívnu stránku poškodeného týkajúcu sa jeho a) vedomosti o škode, b) vedomosti o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá, teda o zodpovednom subjekte. Pri posudzovaní otázky, kedy sa poškodený dozvedel o škode a kto za ňu zodpovedá, treba vychádzať z preukázanej skutočnej vedomosti poškodeného o týchto prvkoch, nestačí len možnosť dozvedieť sa o nich a len vtedy začne poškodenému plynúť subjektívna premlčacia doba.

Právo na náhradu škody sa premlčí najneskôr za 3 roky, ak ide o škodu spôsobenú z nedbanlivosti alebo o škodu, za ktorú sa zodpovedá objektívne a za 10 rokov, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne. V týchto prípadoch objektívna premlčacia doba začína plynúť od udalosti, z ktorej škoda vznikla, t.j. od škodnej udalosti.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Právo dovolať sa premlčania nie je viazané na určitého dlžníka, patrí ktorémukolvek dlžníkovi z daného právneho vzťahu. Ak sa zmení osoba dlžníka (smrťou), nový dlžník sa môže dovolať premlčania za rovnakých podmienok ako pôvodný dlžník. Zmena v osobe dlžníka a veriteľa teda nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. Aj v prípade zmeny subjektov záväzku plynie ďalej, ako keby k zmene nebolo došlo. Pritom nie je rozhodujúce, z akého dôvodu k zmene v osobe veriteľa alebo dlžníka došlo.

V danom prípade uplynula tak subjektívna ako aj objektívna lehota na uplatnenie nároku. Začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby je daný v deň, kedy sa právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s., Poprad, dozvedel o tom, že došlo ku škode. Týmto dňom je deň 5. 8. 1999, kedy uznesenie súdu o zastavení exekučného konania nadobudlo právoplatnosť. K uplynutiu subjektívnej premlčacej doby teda došlo dňom 6. 8. 2001.

Za rozhodujúci pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby treba považovať deň, keď k nemu došlo. V danom prípade je to rovnako deň 5. 8. 1999, kedy uznesenie súdu o zastavení exekučného konania nadobudlo právoplatnosť.

Žalobca si svoj nárok uplatnil proti žalovanému podanou žalobou zo dňa 20. 11. 2006, t.j. po uplynutí subjektívnej a objektívnej premlčacej doby. Na vznesenú námietku premlčania bol súd povinný prihliadnuť.

Z uvedeného dôvodu, keďže súd je povinný ex offo prihliadnuť na námietku premlčania, súd žalobu zamietol.

Podľa § 2 Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.) exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí.

Podľa § 3 Exekučného poriadku exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

Podľa § 5 Exekučného poriadku v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti má exekútor postavenie verejného činiteľa.

Podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku súdny exekútor v prípade, že osobitný zákon neustanovuje inak, zodpovedá za škodu tomu, komu ju spôsobil on alebo jeho zamestnanec v súvislosti s činnosťou podľa tohto zákona.

Zodpovednosť exekútora za škodu ním spôsobenú alebo jeho zamestnancami v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti podľa Exekučného poriadku platného a účinného v čase vzniku škody je upravená ako objektívna zodpovednosť bez ohľadu na jeho zavinenie. Exekútor sa zbaví zodpovednosti ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré od neho možno požadovať. Predpokladmi zodpovednosti súdneho exekútora je vznik škody, protiprávne konanie alebo opomenutie exekútora, prípadne jeho zamestnanca súvisiace s činnosťou podľa Exekučného poriadku, príčinná súvislosť medzi týmto konaním (alebo opomenutím) a vznikom škody. Predpoklady vzniku zodpovednosti musí preukázať poškodený. Súdny exekútor sa nemôže zodpovednosti zbaviť, t.j. neexistuje žiadny liberačný dôvod, ktorý by vylúčil zodpovednosť, ak sú splnené predpoklady jej vzniku.

Žalovaný je vo veci pasívne legitimovaný, žalobca ho v návrhu nesprávne označil a v priebehu konania nežiadal odstránenie väd návrhu (§ 79 ods. 1 O.s.p.).

Žalobca označil žalovaného v návrhu ako fyzickú osobu s dátumom narodenia, rodným číslom a bydliskom žalovaného. Podľa Občianskeho súdneho poriadku účastník konania musí byť označený v súlade s jeho právnym postavením fyzickej osoby alebo právnickej osoby. Súdny exekútor je v zmysle § 2 Exekučného poriadku štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí. Súdny exekútor vykonával svoju činnosť na základe poverenia súdu.

Z definície právneho postavenia súdneho exekútora podanej priamo Exekučným poriadkom vyplýva, že exekútor v exekučnom konaní vykonáva úlohy štátneho orgánu. Právne postavenie exekútora je ustanovené tak, že v rámci delby verejnej (štátnej) moci sa exekútor podieľa na realizácii základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Na súdneho

exekútora vykonávajúceho exekučnú činnosť treba v zmysle uvedeného hľadieť ako na orgán, ktorému je zverený výkon verejnej (štátnej) moci v rozsahu ustanovenom zákonom, a to Exekučným poriadkom a subsidiárne Občianskym súdnym poriadkom. (rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Cdo/41/2009).

Žalobca mal žalovaného v návrhu správne označiť názvom Exekútorského úradu žalovaného a sídlom exekútorskej kancelárie, ale keďže žalovaný v priebehu konania zomrel a nie je už žalovaným súdny exekútor, ale jeho dedičia, súd konal s právnymi nástupcami (§ 107 O.s.p.).

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd.

Podľa § 203 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie, môže súd uložiť oprávnenému, aby nahradil trovy exekúcie.

Predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie (§ 201 ods. 1 Exekučného poriadku).

V exekučnej veci, ktorá sa prejednávala, ak oprávnený vedel, že exekúcia sa má zastaviť a bol si vedomý toho, že preddavok, ktorý bol zložený, nie je primeraný, mohol ako oprávnený podať námietky, o ktorých by rozhodoval exekučný súd. Trovy exekúcie sú súčasťou exekučného konania a v tejto časti rozhodovania súdu má exekútor postavenie účastníka konania. Právny predchodca žalobcu si žiadnym spôsobom trovy exekúcie neuplatnil.

Právny predchodca žalobcu (pôvodný oprávnený) Slovenská sporiteľňa, a.s., Poprad na základe vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Cb/4515/1995 zo dňa 22. 2. 1995 o vymoženie 7 216 248,30 Sk s príslušenstvom a vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Cb/4518/1995 zo dňa 22. 2. 1996 o vymoženie pohľadávky vo výške 28 695 863,30 Sk s príslušenstvom voči spoločnosti KovoZ, a.s. (v tom čase Batys, a.s.) so sídlom Osloboditeľov č. 283, Batizovce požiadala žalovaného ako súdneho exekútora o vymoženie vyššie uvedených pohľadávok. Uznesením zo dňa 26. 5. 1999 pod č.k. 1K/438/1997-9 bol Krajským súdom v Košiciach vyhlásený na majetok povinného KovoZ, a.s., Osloboditeľov č. 283, Batizovce konkurz. Uznesením zo dňa 21. 7. 1999 č.k. Er 560/1996-22 a uznesením zo dňa 21. 7. 1999 č.k. Er 558/1996-35 Okresný súd Poprad vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekučné konanie zastavil.

Súd ešte poznamenáva, že exekútor nebol účastníkom exekučného konania, preto sa nemohol odvolať proti uzneseniu o zastavení konania. Trovy exekúcie neboli vymožené z dôvodu, lebo Okresný súd Poprad nesprávne exekúciu zastavil. Právny predchodca žalobcu mal v rámci konkurzného konania možnosť prihlásiť zaplatené preddavky v celkovej výške 600 000,- Sk, lebo sa jednalo o trovy súvisiace s exekúciou. Žalobca zaplatené preddavky do konkurzného konania neprihlásil, ale obrátil sa žalobou na súd. Žalovaný už v tom čase preddavky nemal k dispozícii, lebo ich spotreboval, toto tvrdil žalovaný vo výpovedi na pojednávaní dňa 8. 3. 2011 pred svojou smrťou dňa 8. 6. 2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril. To neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Žalobca bol neúspešný v konaní, preto na náhradu trov konania nemá právo a úspešným žalovaným súd náhradu trov konania nepriznal. Súd prihliadol na dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý výnimočne nemusí súd úspešnému účastníkovi náhradu trov konania priznať, na dôvod aplikácie viacerých právnych predpisov (Exekučný poriadok, Občiansky súdny poriadok, Občiansky zákonník, zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, vyhláška MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/67/2013 z 7. 11. 2013).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.