

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/210/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210105
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613210105.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: N. D., Q.. XX. XX. XXXX, U. S., T.. Š. XX, Š. K. Y., zastúpený JUDr. Pavlom Baďom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Ružomberok, Karola Salvu 1985/5, proti odporcovi: N. D.X., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. S. F., U. XXX/X, W..Č.. U. G. X, D. XXX XX Y. N. Q., Š. K. Y., o návrhu navrhovateľa za zrušenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4P/91/2012-26 zo dňa 13. 09. 2012 s účinnosťou od 01. 09. 2013.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 04. 10. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči odporcovi počnúc od 01. 09. 2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca nadobudol schopnosť sám sa živiť ukončením štúdia na Y. K. Š. M. T. R..

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa trval na podanom návrhu. Uviedol, že naposledy bolo určené výživné v sume 50 eur mesačne, odporca už nie je odkázaný výživou na svojho otca.

Navrhovateľ sa pridržiaval toho, čo uviedol jeho právny zástupca.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu uviedol, že žije a pracuje v Nemecku. Súhlasí s tým, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť, nakoľko ukončil štúdium a je zamestnaný od 01. 06. 2013. Pracuje v Nemeckej republike, jeho znalosť jazyka je nedostatočná, preto si musí zaplatiť kurz na jazykovej škole, mesačne zarobí približne 1.000 eur. Býva sám, platí 355 eur nájomné, energie 33 eur, 60 ticket, 17 eur rozhlas a televízia. Ďalej si potrebuje zariadiť byt. Nie je ochotný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia. Navrhovateľ naňho celý život kašlal, nebyť exekútora a náhradného výživného, žiadne peniaze od neho neuvidí.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovania oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to s pracovnou zmluvou odporcu, s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš,

č.k. 4P/91/2012-26 zo dňa 13. 09. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16. 10. 2012, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 4P/77/2012.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový právny stav:

Bolo zistené, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4P/91/2012-26 zo dňa 13. 09. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16. 10. 2012, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 6C/147/2006-44 zo dňa 20. 03. 2007 v časti čo do určenia výživného na vtedy maloletého N. D., Q.. XX. XX. XXXX, tak, že počnúc od 01. 06. 2012 je navrhovateľ povinný prispievať na jeho výživu odporcu zníženým výživným, a to sumou 50 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám odporcu. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Ďalej mal súd za preukázané, že odporca ukončil štúdium na Y. K. Š. M. T. R. a od 01. 07. 2013 sa odporca zamestnal na základe pracovnej zmluvy v SRN.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa vyhovel, keď mal za preukázané, že tento je dôvodný. Povinnosť rodiča vyživovať dieťa, ktoré študuje a pripravuje sa na svoje budúce povolanie trvá do tej doby, pokiaľ dieťa neukončí úspešne štúdium. Má sa tým na mysli stredoškolské, nadstavbové alebo vysokoškolské štúdium denného smeru. Nakoľko odporca získal schopnosť sám sa živiť, už nie je odkázaný výživou na navrhovateľa - svojho otca. Odporca je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel, zrušil vyživovaciu povinnosť počnúc od 01. 09. 2013, keď v sporovom konaní je súd návrhom viazaný.

O trovách konania rozhodol súd tak, že navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Ako dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 ods.1 Obč. súd. por. prihliadol na okolnosti prípadu, ako aj postoj odporcu v priebehu súdneho konania, ktorý s návrhom navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasil. Pretože mal navrhovateľ vyživovaciu povinnosť určenú súdom, neostávalo mu nič iné, len podať si návrh na jej zrušenie cestou súdu. Ako ďalšie dôvody hodné osobitného zreteľa súd zohľadnil tú skutočnosť, že navrhovateľ si voči odporcovi vyživovaciu povinnosť neplnil dobrovoľne, preto bol odporca nútený podať si návrh na výkon exekúcie u súdneho exekútora. Odporca sa síce zamestnal, ale nakoľko pracuje v zahraničí, má vysoké výdavky v súvislosti so zabezpečením si bývania a štúdia cudzieho jazyka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.