

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/99/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412205986  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412205986.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok, v právnej veci žalobcov 1. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., E., štátneho občana SR, a 2. M. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. E., štátnej občianky SR, zastúpených Mgr. Dávidom Štefankom, advokátom so sídlom Kutlíková 17, Bratislava, proti žalovanej TATRAGOLF RESORT MANAGEMENT, s. r. o., so sídlom Učňovská 6. Košice, IČO: 44 779 291, o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

I. Rozkaz na plnenie Okresného súdu Kežmarok z 12.10.2012, č. k. 4C/99/2012 - 35, z r u š u j e .

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade trovy konania v sume 99,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 132,64 eur na účet právneho zástupcu Mgr. Dávida Štefánka, advokáta advokátskej kancelárie so sídlom Kutlíková 17, Bratislava, IČO: 421 822 98, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia sa žalobou podanou na tunajší súd 02.08.2012 domáhali uloženia povinnosti žalovanej vypratať byt č. XXX nachádzajúci sa na prízemí rekreačného domu, vchod B. so súpisným číslom XXXX nachádzajúceho sa na ulici A. vo Veľkej Lomnici, postaveného na pozemku parcele registra „C“ č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 435 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. XXXX k. ú. Veľká Lomnica, a odovzdať im ho do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu odôvodnili tvrdeniami, že predmetný byt je v ich vlastníctve. Žalovaná v súčasnosti byt užíva bez právneho dôvodu. Žalobcovia a žalovaná 10.08.2011 uzavreli nájomnú zmluvu, na základe ktorej žalovanej prenechali do užívania predmetný byt. Účelom nájmu bolo dočasné odplatné užívanie predmetu nájmu na účely bývania a ubytovania žalovanou určených tretích osôb. Išlo o tzv. komerčný prenájom nehnuteľnosti, na základe ktorého žalovaná poskytovala tretím osobám ubytovanie a podľa ich informácií stále poskytuje. Pre opakované porušovanie zmluvných povinností žalobcovia odstúpili od nájmovej zmluvy. Odstúpenie bolo žalovanej doručené 21.05.2012. Dôvodom odstúpenia bolo neuhradenie nájomného za obdobie od 02.12.2011 do 31.12.2011 v sume 327,72 eur splatného najneskôr 30.01.2012, ako aj iné porušenia nájmovej zmluvy špecifikované v odstúpení od zmluvy. Žalovaná sa omeškala s platením nájomného o viac ako 3 mesiace, neuhradila v lehote splatnosti nájomné od 01.01.2012 do 31.03.2012 v sume 1 005 eur, počas doby nájmu žalovaná nedodrжала odsek 6.6 nájmovej zmluvy, podľa ktorého sa zaviazala platiť za služby spojené s užívaním predmetu nájmu a spoločných priestorov a zariadení a príslušenstva domu. Žalovaná sa do podania žaloby k odstúpeniu nevyjadrila, nehnuteľnosť nevypratala.

Podľa § 174b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať rozkaz na plnenie, ak sa v návrhu uplatňuje právo na plnenie inej povinnosti než zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V rozkaze na plnenie súd uloží odporcovi, aby v súdom určenej lehote nie kratšej ako 15 dní plynúcej od doručenia rozkazu na plnenie splnil uloženú povinnosť a uhradil trovy konania, alebo v lehote 15 dní podal odpor na súde, ktorý rozkaz na plnenie vydal; odpor proti rozkazu na plnenie sa musí odôvodniť.

Dňa 12.10.2012 súd vychádzajúc z citovanej právnej úpravy vydal vo veci rozkaz na plnenie, č. k. 4C 99/2012 - 35, ktorým uložil žalovanej povinnosť vypratať byt špecifikovaný v žalobe do 15 dní odo dňa doručenia rozkazu na plnenie alebo podať odpor s odôvodnením. Tento rozkaz na plnenie sa v priebehu konania nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 174b ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Písomným podaním doručeným súdu 11.11.2013 žalobcovia oznámili, že žalobu v celom rozsahu berú späť. Späťvzatie odôvodnili splnením povinnosti žalovanou po podaní žaloby. V podaní uviedli, že žalobu o vypratanie podali 31.07.2012, pričom žalovaná im odovzdala vypratánú nehnuteľnosť 20.11.2012 po viacerých urgenciách a riešení vecí aj cestou polície pre neoprávnené užívanie nehnuteľnosti. Žalobcovia žiadali priznať náhradu trov tohto konania s poukazom na § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Týmto podaním požiadali o náhradu súdneho poplatku zaplateného za žalobu v sume 99,50 eur a trov právneho zastúpenia v rozsahu dvoch úkonov právnej pomoci vrátane režijného paušálu v sume 132,64 eur.

Podľa § 174 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 174b ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a § 174.

V prejednávanej veci žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť po vydaní rozkazu na plnenie v lehote podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Preto súd rozkaz na plnenie zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. V prejednávanej veci súd vychádzal zo záveru, že žalobcovia zobrali žalobu späť z dôvodu, že žalovaná predmetný byt vypratala po podaní žaloby. Z procesného hľadiska teda žalobcovia žalobu podanú dôvodne vzali v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná splnila to, čoho sa žalobou domáhali. Preto súd zastáva názor, že žalovaná je povinná uhradiť žalobcom trovy konania, ktoré účelne vynaložili na uplatnenie svojich práv. Za takéto trovy súd považoval súdny poplatok, ktorý žalobcovia zaplatili za podanú žalobu v sume 99,50 eur, a trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z dvoch úkonov právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia vrátane porady s klientom, podanie žaloby) pri hodnote jedného úkonu 58,69 eur (§ 11 ods. 1 písm. a vyhlášky č. 665/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov) a 2 x režijný paušál po 7,63 eur (§ 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky), čo predstavuje trovy právneho zastúpenia celkom v sume 132,64 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.