Súd:	Krajský súd Trnava
Spisová značka:	9Co/344/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1312210054
Dátum vydania rozhodnutia:	19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Eva Barcajová
ECLI:	ECLI:SK:KSTT:2013:1312210054.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. D., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou JUDr. I. Z., zamestnankyňou Okresného súdu Galanta, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Važecká 16, Prešov, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 1.039,90 eura s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7C/416/2012-75 zo dňa 27. júna 2013 takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Vedľajší účastník na strane žalovaného je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v sume 83,06 eura k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu v sume 806,58 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.09.2009 až do zaplatenia do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol. Súčasne uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 29,- eura a právnemu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia v sume 140,69 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami §§ 1- 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil dokazovaním vykonaným oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi. Súd prvého stupňa zistil, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Právny predchodca žalobcu na základe uzavretej zmluvy poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 806,58 eura (24.299,-Sk) a žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver formou 20 mesačných splátok v sume 48,39 eura (1.458,-Sk). Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, nezaplatil ani jednu splátku. V tejto časti súd prvého stupňa návrhu vyhovel. Čo do úroku vo výške 161,36 eura a zmluvnej pokuty a poplatkov 71,96 eura, súd návrh zamietol s odôvodnením, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

O úroku z omeškania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „OSP“), keď ustálil, že žalobca mal v konaní iba čiastočný úspech - v percentuálnom vyjadrení vo výške 73,39% a žalovaný mal úspech vo výške 26,61%. V takomto pomere žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania.

Proti uvedenému rozsudku súdu prvého stupňa v zákonnej lehote podal odvolanie vedľajší účastník na strane žalovaného, a to voči výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu s úrokom z omeškania a voči výroku o trovách konania.

Odvolanie odôvodnil tým, že napriek opakovanej žiadosti mu súdom prvého stupňa nebol doručený návrh na začatie konania, čím mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Vedľajší účastník z opatrnosti vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súčasne sa domáhal náhrady trov konania.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že vedľajší účastník nie je oprávnený na podanie odvolania. Poukázal na skutočnosť, že v predmetnej veci žalovaný voči vydanému rozsudku odvolanie nepodal. Vedľajší účastník má podľa žalobcu právo podať odvolanie v zmysle ustanovenia § 201 OSP iba v tých prípadoch, kedy z hmotnoprávneho predpisu vyplýva výslovne spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkmi. Vzhľadom na to, že medzi žalovaným a Združením zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi nimi, odvolanie vedľajšieho účastníka je možne považovať za podané neoprávnenou osobou. Žalobca si zároveň uplatnil náhradu trov konania.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 26.09.2013 vedľajší účastník na strane žalovaného vzal späť odvolanie v celom rozsahu s odôvodnením, že po preštudovaní doručeného návrhu na začatie konania s prílohami berie odvolanie späť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 OSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 OSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a 202 OSP), preskúmal vec podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, prejednal bez nariadenia pojednávania a bez vecného preskúmania napadnutého rozhodnutia, keďže odvolateľ vzal odvolanie späť, a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 207 ods. 2 a 3 OSP).

Právo podať odvolanie je dispozičným právom účastníka konania. Toto dispozičné právo mu ostáva až do rozhodnutia o tomto odvolaní.

Odvolanie možno vziať späť až dovtedy, kým o ňom nebolo rozhodnuté. Odvolanie môže vziať späť ten, kto ho podal. Ide o dispozitívny úkon účastníka, na ktorý nepotrebuje súhlas súdu.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Vec aj účastníci sa tým dostávajú do postavenia, ako keby odvolanie nebolo podané. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Vedľajší účastník na strane žalovaného vzal svoje odvolanie späť. Z tohto dôvodu odvolací súd odvolacie konanie v zmysle citovaného ustanovenia zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 OSP s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 83,06 eura a na ich zaplatenie zaviazal vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Tým, že vedľajší účastník na strane žalovaného vzal odvolanie späť, procesne zavinil zastavenie odvolacieho konania, a teda je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania, ktoré mu vznikli ako trovy právneho zastúpenia advokátom za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka. Odmena za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. predstavuje sumu 61,41 eura + 20% DPH (12,28 eura), teda 73,69 eura. Režijný paušál pre rok 2013 je v sume 7,81 eura + 20% DPH (1,56 eura), teda 9,37 eura. Spolu predstavuje náhrada trov právneho zastúpenia žalobcu sumu 83,06 eura.

Podľa § 149 ods. 1 OSP ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V zmysle citovaného ustanovenia je povinný vedľajší účastník na strane žalovaného zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania žalobcu na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.