

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/327/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112227414
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112227414.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľa: L. X. U., H..U., U. U. V. XX, XXX XX Ž., N.: XX XXX XXX, právne zastúpený: H. W. H., U..G..C., U. U.: P. XX, XXX XX X. N.: XX XXX XXX, proti odporcovi: O. K., B.. XX.X.XXXX, X. T. XXX/X, XXX XX Ž., o zaplatenie sumy 121,79 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu, úroky z omeškania a súdny poplatok priznaný Rozsudkom Okresného súdu v Žiline 25C 327/2012 - 64 zo dňa 16.1.2013 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline 6Co 181/2013 zo dňa 28.6.2013, trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 € všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal súdneho výroku, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi istinu 121,79 € s príslušenstvom.

Vo veci rozhodol súd rozsudkom č.k. 25C/327/2012-64 zo dňa 16.01.2013, ktorým súd odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi istinu 121,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 98,57 € od 28.5.2011 až do zaplatenia, súdny poplatok 16,50 €, všetko v 40,- € mesačných splátkach, s prvou splátkou najneskôr do 15.3.2013 a s každou ďalšou splátkou vždy do 15.dňa nasledujúceho mesiaca, až do úplného uhradenia, všetko pod následkom straty výhody splátok a zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, P. P. L. X. U., H..U., P.: XXXXXXXXXXX, trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 € do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Na základe odvolania podaného navrhovateľom odvolací súd uznesením č.k. 6Co/181/2013 zo dňa 28.06.2013:

- 1/ rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 25C 327/2012-64 zo dňa 16.1.2013 v časti, v ktorej okresný súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi priznanú istinu s príslušenstvom v mesačných splátkach vo výške 40,00 €, s prvou splátkou najneskôr do 15.3.2013 a s každou ďalšou splátkou vždy do 15.dňa nasledujúceho mesiaca, až do úplného uhradenia, všetko pod následkom straty výhody splátok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie,

- 2/ v časti, v ktorej súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 121,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 98,57 € od 28.5.2011 až do zaplatenia a súdny poplatok vo výške 16,50 €, ako aj vo výroku, ktorým súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 €, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku zostal rozsudok Okresného súdu č.k. 25C 327/2012-64

zo dňa 16.1.2013 nedotknutý. V tejto časti sa stal rozsudok č.k. 25C 327/2012-64 zo dňa 16.1.2013 právoplatným, a teda súd už o tejto časti predmetu konania v ďalšom konaní nerozhoduje.

- 3/ odvolací súd nariadil prvostupňovému súdu opravu napadnutého rozsudku v jeho záhlaví, a to tak, že správne má v ňom predmet konania znieť: ... o zaplatenie sumy 121,79 Eur s príslušenstvom. O nariadenej oprave rozhodne súd samostatným uznesením, a preto oprava záhlavia rozsudku nie je predmetom tohto rozsudku.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetom ďalšieho konania zostala už iba časť uvedená vyššie pod bodom 1/, pretože prvostupňový rozsudok bol odvolacím súdom zrušený iba v časti, ktorým súd povolil odporkyni zaplatiť dlžnú istinu s príslušenstvom v splátkach.

Odvolací súd v odôvodnení svojho zrušujúceho rozhodnutia konštatoval, že v ďalšom konaní okresný súd doplní dokazovanie a zistí všetky potrebné skutočnosti, ktoré by presvedčivo zdôvodňovali záver o tom, že vo veci je možná aplikácia ust. § 160 ods. 1 vety prvej za bodkočiarkou a ods. 2 OSP stanovením inej ako zákonnej lehoty na plnenie odporkyni, najmä s prihliadnutím na povahu prejednávanej veci, priznaného nároku a osobným pomerom účastníkov. Prvostupňový súd následne zväží, či je vhodné odporkyni určiť na plnenie lehotu dlhšiu než tri dni od právoplatnosti rozsudku, alebo stanoviť, že peňažné plnenie sa môže splatiť v splátkach. Zároveň odvolací súd uložil prvostupňovému súdu, aby v novom rozhodnutí rozhodol aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Súd preto v naznačenom smere doplnil dokazovanie a vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.11.2013, na ktoré sa účastníci nedostavili. Navrhovateľ i jeho právny zástupca mali predvolanie na pojednávanie doručené riadne do vlastných rúk, pričom právny zástupca navrhovateľa elektronickým podaním doručeným súdu dňa 18.11.2013 ospravedlnil neúčast' právneho zástupcu navrhovateľa a navrhovateľa na nariadenom pojednávaní a súhlasil, aby vec súd prejednal aj v ich neprítomnosti. Odporkyňa mala predvolanie na pojednávanie doručené náhradným spôsobom v zmysle § 47 ods. 2 OSP, zásielka s predvolaním na pojednávanie sa od odporkyne vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 23.10.2013. Súd preto pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd sa oboznámil s listinným dôkazmi, ktoré boli zadovážené za účelom preskúmania osobných a majetkových pomerov odporkyne, nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovný stav:

Odporkyňa podaním doručeným súdu dňa 25.09.2013 oznámila, že je nezamestnaná, nie je schopná naraz zaplatiť sumu 121,79 eur, pričom svoju nezamestnanosť nie je schopná zdokladovať, pretože nie je vedená v evidencii a nemá nárok na podporu. Doložila však potvrdenie zdravotnej poisťovne. Požiadala súd o splátky vo výške maximálne 50,- eur, pretože vyššie splátky by nedokázala splácať. K podaniu predložila i potvrdenie zdravotnej poisťovne Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. o tom, že odporkyňa je poistencom tejto poisťovne a od 01.01.2013 až doposiaľ je dobrovoľne nezamestnaná. Ďalej si súd zadovážil potvrdenie zo Sociálnej poisťovne, pobočky Žilina, z ktorého zistil, že odporkyňa nepoberá dávku v nezamestnanosti, ani nemocenské dávky a že odporkyňa nie je vedená ani ako dôchodkyňa. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina súd zistil, že odporkyňa nie je poberateľkou dávky a príspevkov v hmotnej núdzi. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, ústredia mal súd zistené, že odporkyni nie je vyplácaná žiadna dôchodková dávka a nie je vedená v evidencii poberateľov dôchodkov.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa je dobrovoľne nezamestnaná, nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nepoberá žiadne dávky ani dôchodky z titulu sociálneho poistenia a rovnako nie je poberateľkou dávok a príspevkov hmotnej núdzi, odporkyňa je ako dobrovoľne nezamestnaná osoba samoplatcom zdravotného poistenia. Za takéhoto stavu, kedy síce odporkyňa je nezamestnaná, avšak dobrovoľne, a kedy odporkyňa nepoberá žiadne dávky, ktoré sa poskytujú osobám s nízkymi, resp. žiadnymi príjmami, za účelom preklenutia nepriaznivej osobnej sociálnej situácie, nemožno konštatovať, že sociálna situácia

odporkyne neumožňuje uhradiť dlh priznaný rozsudkom naraz. Súd je toho názoru, že pokiaľ by odporkyňa skutočne bola v tak ťaživej sociálnej situácii, ako uvádza, poberala by vyššie uvedené dávky a príspevky (ktoré preukázateľne nepoberá), pričom skutočnosť, že je odporkyňa dobrovoľne nezamestnaná a bez príjmu, nenasvedčuje tvrdenej nepriaznivej majetkovej situácii. Okrem toho súd podotýka, že odporkyňa sama dôveryhodne nezdokladovala svoje majetkové pomery, keď na výzvu súdu opätovne len zdôraznila, že je nezamestnaná, bez príjmu a nie je schopná dlžnú sumu hradiť naraz a doložila potvrdenie zdravotnej poisťovne, že ako osoba dobrovoľne nezamestnaná si sama hradí zdravotné poistenie. Na preukázanie svojich tvrdení ohľadom svojej platobnej neschopnosti nedoložila odporkyňa žiadne dôkazy, a za takéhoto stavu má súd za to, že neschopnosť, resp. opomenutie odporkyne ako žiadateľa o splátky zdokladovať svoju nepriaznivú osobnú situáciu, musí ísť výlučne na jej vrub. Len tvrdenie odporkyne o tom, že jej bezútešná situácia jej neumožňuje uhradiť dlh naraz, nestačí na to, aby súd odporkyňu skutočne aj splátky povolil. Všetky dôkazy za účelom zistenia majetkovej situácie si zadovážil súd vlastnou činnosťou, pričom ani na základe takýchto dôkazov nemal súd preukázané, že by situácia, v akej sa odporkyňa momentálne nachádza, znemožňovala odporkyňu uhradiť dlh v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd je teda toho názoru, že v konaní nebola preukázaná taká nepriaznivá sociálna situácia na strane odporkyne, ktorá by odôvodňovala povolenie splátok, resp. umožnenie úhrady dlhu v dlhšej než trojdňovej lehote plynúcej od právoplatnosti rozsudku.

Vzhľadom na to, že odporkyňa riadne nezdokladovala svoju nepriaznivú ekonomickú situáciu, aj s prihliadnutím na výšku dlhu, ktorý je odporkyňa povinná na základe rozsudku č.k. 25C/327/2012-64 zo dňa 16.01.2013 uhradiť, úhrada dlhu v trojdňovej lehote podľa súdu je za zisteného stavu adekvátna a nebolo preukázané, že by jednorazová úhrada dlhu odporkyňu privodila nepriaznivý následok v podobe ohrozenia jej živobytia.

Vzhľadom na uvedené súd odporkyňu splátky nepovolil, a rozhodol tak, že peňažné nároky uvedené vo výroku tohto rozsudku právoplatne priznané rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 25C 327/2012 - 64 zo dňa 16.1.2013 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co 181/2013 zo dňa 28.6.2013 je odporkyňa povinná zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách prvostupňového konania súd rozhodol už rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 25C 327/2012 - 64 zo dňa 16.1.2013. Odvolací súd však uložil prvostupňovému súdu povinnosť rozhodnúť v novom rozhodnutí aj o náhrade trov odvolacieho konania, preto súd týmto rozsudkom rozhodol ešte o trovách odvolacieho konania.

Podľa § 224 ods. 3 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ bol plne úspešným účastníkom konania, preto mu súd voči odporkyňu priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania. Navrhovateľ si prostredníctvom svojho právneho zástupcu v odvolaní voči rozsudku (časti o povolení platiť dlh v splátkach) uplatnil trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - podanie odvolania vo výške 25,97 eur.

Súd preskúmal uplatnené trovy odvolacieho konania v zmysle ust. vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.), a priznal navrhovateľovi voči odporkyňu náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za :

a/

1. úkon právnej služby: podanie odvolania voči rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej podľa § 14 ods. 3 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 1 z 16,60 eur, čo je 8,30 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,81 eur;

2.

b/ náhradu DPH z odmien a náhrad podľa §§ 14 až 16 vyhl. v sume 3,22 eur, a to v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 vyhl., nakoľko mal súd preukázané, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, pričom sadzba DPH bola uplatnená vo výške 20 %.

Súd konštatuje, že navrhovateľ si uplatnil náhradu za úkon - podanie odvolania v plnej výške základnej tarifnej odmeny, to znamená tak, akoby jeho odvolanie smerovalo aj voči meritórnemu výroku vo veci samej. Navrhovateľ sa však odvolal len voči výroku ohľadne povolenia splátok, odvolanie navrhovateľa nesmerovalo voči výroku týkajúcemu sa právneho alebo skutkového základu ním uplatneného nároku na peňažné plnenie. Na základe takto podaného odvolania nebola teda predmetom preskúmania dôvodnosť nároku, ktorého sa domáhal navrhovateľ vo veci, ale len výrok o povolení splácať dlh splátkach, ktorý nemá charakter rozhodnutia vo veci samej (a preto súd napríklad ani nevyrubuje súdny poplatok za takého odvolanie, ktoré nesmeruje proti výroku, ktorým súd rozhodol o veci samej). Z tohto dôvodu súd môže priznať len 1 uplatnenej tarifnej odmeny (tj. 1 z 16,60 eur) v zmysle § 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. účinnejšie ku dňu vykonania úkonu, tj. vo výške 8,30 eur tak, ako je uvedené vyššie.

Trovy odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia tak činia sumu 19,33 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.