

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/191/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011426
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113011426.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci odsúdeného S. R., o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava sp.zn. 2PP/98/2013 zo dňa 20.09.2013 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.11.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. R., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vo veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/33/2013.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd I. stupňa pri svojom rozhodovaní zohľadnil najmä to, že v osobe odsúdeného sa jedná o špeciálneho recidivistu vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti, v minulosti bol viackrát vo výkone trestu odňatia slobody. Navyiac zistil, že odsúdený bol už v minulosti podmienéne neprepustený z výkonu trestu odňatia slobody v skúšobnej dobe sa však neosvedčil a dopustil sa ďalej trestnej činnosti, rovnako sa v minulosti neosvedčil v skúšobnej dobe podmienéneho odsúdenia. Na základe týchto skutočností dospel k záveru, že u odsúdeného nemožno očakávať, že v prípade prepustenia z výkonu trestu na slobodu, povedie riadny život, a tak nie je splnená materiálna podmienka na to, aby mohol byť z výkonu trestu odňatia slobody podmienéne prepustený.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú ani dodatočne bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd, na základe podanej sťažnosti preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, najmä správnosť jeho výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto predchádzajúce, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu odvolací súd, zhodne ako súd I. stupňa, zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/33/2013 pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 2, odsek 3 písm.b/ Trestného zákona v trvaní 8 mesiacov.

Formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmienéne prepustenie odsúdený splnil vykonaním polovice tohto trestu dňa 19.07.2013.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom Ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni, disciplinárne potrestaný však nebol, počas výkonu trestu bol len 1-krát disciplinárne odmenený. Jeho resocializačná prognóza, vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania, je menej priaznivá a to vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že odsúdený S. R. bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Pri posudzovaní osoby odsúdeného a jeho sklonoch k páchaniu trestnej činnosti bolo potrebné prihliadnuť aj na tie odsúdenia, ktoré majú účinky zahľadania. Okrem skutočnosti, že odsúdený je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti bolo potrebné zohľadniť aj to, že tento sa už v minulosti v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil, a bolo mu uložené zvyšok trestu vykonať.

Všetky vyššie uvedené skutočnosti pri svojom rozhodovaní zohľadnil aj súd I. stupňa. Odvolací súd teda konštatuje, že súd I. stupňa rozhodol správne a zákonne, keď poukázal na to, že odsúdený nespĺňa súčasne obidva materiálne podmienky v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona na to, aby mohol byť z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený. U odsúdeného totiž nemožno jednoznačne konštatovať, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, ani to, že v prípade prepustenia možno od neho očakávať, že povedie riadny život.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a v podrobnostiach naň poukazuje.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie, prípadne zmenu napadnutého uznesenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.