

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18C/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122200786  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122200786.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - B. XXX, zastúpeného JUDr. Vladimírom Fraňom, LL.M., advokátom so sídlom Haškova 18, Nové Mesto nad Váhom, proti žalovaným 1) D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, G., a 2) B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, G., obom zastúpeným JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom Nám. sv. Anny 15/25, Trenčín, o určenie vlastníckeho práva takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že žalobca a žalovaná 1) sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX vedenom H. I. G., katastrálnym odborom pre k. ú. C. - B., a to parcely registra C, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 452 m<sup>2</sup> v podiele 1/8, nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX vedenom H. I. G., katastrálnym odborom pre k. ú. C. - B., a to parcely registra C, parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 123 m<sup>2</sup> v podiele ? a nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom H. I. G., katastrálnym odborom pre k. ú. C. - B., a to rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele registra C, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 452 m<sup>2</sup> v podiele ?.

II. Žalobcovi sa voči žalovaným 1), 2) priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že žalovaní 1), 2) sú trovy konania žalobcovi povinný uhradiť spoločne a nerozdielne.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že spolu so žalovanou 1) sú bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX vedenom H. I. G., katastrálnym odborom pre k. ú. C. - B., a to parcely registra C, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 452 m<sup>2</sup> v podiele 1/8, nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX vedenom H. I. G., katastrálnym odborom pre k. ú. C. - B., a to parcely registra C, parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 123 m<sup>2</sup> v podiele ? a nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom H. I. G., katastrálnym odborom pre k. ú. C. - B., a to rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele registra C, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 452 m<sup>2</sup> v podiele ?. Súčasne žiadal aj o náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že je bývalým manželom žalovanej 1). Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 18Pc/1/2017-16 zo dňa 13.03.2017. Žalovaná 1) bola podielovou spoluvlastníčkou vyššie uvedených nehnuteľností. Žalovaný 2), syn žalovanej 1), je súčasným podielovým spoluvlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností, ktoré podiely nadobudol na základe kúpnej zmluvy B./2021, N 59/2021, zm. č. 182/21 od žalovanej 1). Poznamenal, že žalovaná 1) previedla podiely na predmetných nehnuteľnostiach na žalovaného 2) bez jeho vedomia napriek tomu, že sú predmetom konania o vyporiadanie BSM, pretože na kúpu týchto podielov boli použité aj finančné prostriedky patriace do BSM a k ich nadobudnutiu došlo počas trvania BSM. Okrem toho sú uvedené podiely aj predmetom konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Zdôraznil, že predmetné podiely na daných nehnuteľnostiach nadobudol so žalovanou 1) do BSM na základe kúpnej zmluvy uzavretej

vo forme notárskej zápisnice N 79/2012, NZ 20702/2012 zo dňa 11.06.2012 od jeho dcéry J. G. napriek skutočnosti, že na strane kupujúceho vystupovala iba žalovaná 1). V čase nadobudnutia týchto podielov boli so žalovanou 1) manželmi a ich BSM nebolo zrušené. Kúpna cena za uvedené podiely bola uhradená aj z finančných prostriedkov patriacich do ich BSM a boli prevedené bezhotovostným bankovým prevodom z jeho účtu. Pôvodný zámer bol nadobudnúť predmetné spoluvlastnícke podiely do BSM a ako kupujúci mali zmluvu podpisovať obaja. Avšak z dôvodu, že pracoval v Nemecku a zmluva sa uzatvárala v čase, keď bol v Nemecku, je na kúpnej zmluve uvedená iba žalovaná 1) ako kupujúca. Skutočnosť, že predmetné podiely patria do BSM žalovaná 1) nerozporovala a vo svojom vyjadrení k žalobe o vyporiadanie BSM uviedla, že dotknuté podiely bezpochyby patria do BSM a je potrebné ich vyporiadať. Keďže predmetné podiely na nehnuteľnostiach patria do BSM a na ich predaj nedal súhlas, dovoľáva sa v súlade s § 40a v spojení s § 145 Občianskeho zákonníka relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy B./2021, N 59/2021, zm. č. 182/21. Podotkol, že prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nemožno považovať za bežnú vec, ktorú môže vybavovať manžel bez súhlasu druhého manžela. Má za to, že naliehavý právny záujem v tomto prípade vyplýva z osobitného predpisu, ktorým je Občiansky zákonník, a preto sa ani nepreukazuje. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Hradci Králové sp. zn. 17Co/405/2010 zo dňa 17.01.2011. Žalobca opakovane uviedol, že k nadobudnutiu spoluvlastníckych podielov na dotknutých nehnuteľnostiach došlo za trvania manželstva, a teda patria do ich BSM. K nadobudnutiu podielov do výlučného vlastníctva žalovanej 1) by bolo nevyhnutné dohodou zúžiť zákonom určený rozsah BSM v zmysle § 143a Občianskeho zákonníka pred ich nadobudnutím. K takémuto zúženiu dohodu ale nikdy nedošlo.

2. Žalovaní 1), 2) s podanou žalobou nesúhlasili a túto žiadali zamietnuť. Uviedli, že žalobca nemá na požadovanom určení naliehavý právny záujem a to s poukazom na prebiehajúce konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k dotknutým nehnuteľnostiam, ktorých podiely sú predmetom tejto žaloby, ako aj s poukazom na prebiehajúce konanie o vyporiadanie BSM, v rámci ktorého súd rieši predbežnú otázku, ktoré veci patria do BSM. S poukazom na tieto konanie tiež zastávajú názor, že sa jedná o prekážku litispendencie, v dôsledku čoho je potrebné toto konanie zastaviť. Žalovaní 1), 2) ďalej popreli tvrdenie žalobcu o existencii spoločnej vôle nadobudnúť sporné podiely na nehnuteľnostiach do BSM. Žalobca bol od začiatku uzrozmeneý a súhlasil s tým, že tieto podiely nadobudne výlučne žalovaná 1). O tom svedčí aj vyjadrenie žalobcu v konaní o určení vlastníckeho práva k pozemku CKN parc. č. XXX/X v podiele ?, kde uviedol, že aby bol v domácnosti pokoj a aby sa žalovaná 1) necítila, že tu nič nemá, dohodli sa, že dcéra žalobcu, J. G., prevedie na žalovanú 1) podiel k nehnuteľnosti, ktorý zdedila po prvej manželke žalobcu za sumu 15.000 eur, hoci skutočná cena by bola určite vyššie. Aj skutočnosť, že predávajúcou bola dcéra žalobcu, vylučuje tvrdenia žalobcu o tom, že kúpna zmluva by nemala vyjadrovať skutočnú vôľu jej účastníkov obsiahnutú v jej písomnom vyhotovení, podľa ktorého mala podiely nadobúdať len žalovaná 1) samostatne, pretože je zrejmé, že ak by dcéra žalobcu mala vedomosť o jeho vôli nadobudnúť podiely spoločne so žalovanou 1) do BSM, určite by kúpnu zmluvu len so žalovanou 1) ako kupujúcou nikdy neuzavrela. Poukázali, že v prípade kúpnej zmluvy zo dňa 11.06.2012 ide o právny úkon vyjadrený písmom, ktorý obsahuje prejav vôle urobený výslovne a jednoznačne neprípúšťajúci žiadne pochybnosti o skutočnej vôli účastníkov tohto právneho úkonu v čase jeho vzniku. Podľa rozhodovacej činnosti súdov, pokiaľ je obsah právneho úkonu zaznamenaný písomne, tak určitosť prejavu vôle je daná vždy obsahom listiny, v ktorej jej takýto prejav vôle zaznamenaný a určitosť takéhoto písomného prejavu vôle je kategóriou objektívnou, a preto by takto zaznamenaný prejav vôle nemal vzbudzovať dôvodné pochybnosti o jeho obsahu ani u tretích osôb a ak je v zmluve obsiahnutá dohoda taká jednoznačná, že jej znenie neprípúšťa rôzny výklad, nie je dôvod, aby súd vykonal dokazovanie na výklad prejavu vôle konajúcich osôb, aj keď sa toho jedna strana domáha. S poukazom na uvedené, terajšie tvrdenia žalobcu o existencii vôle žalovanej 1) nadobudnúť dotknuté podiely do BSM nemajú ani v obsahu zmluvy žiadnu oporu. Navyše pri vôli nadobudnúť vec do BSM by muselo ísť o spoločnú vôľu manželov, nie len vôľu jedného z nich, pričom obsah kúpnej zmluvy jednoznačne preukazuje vôľu žalovanej 1) nadobudnúť podiely na nehnuteľnostiach do jej vlastníctva, nie do BSM. Dodali, že kúpna zmluva bola uzavretá dňa 11.06.2012, a teda žalobca mal dlhodobo vedomosť o tom, že za vlastníka dotknutých spoluvlastníckych podielov bola zapísaná len žalovaná 1) samostatne a že tieto podiely neboli ani v katastri nehnuteľností zapísané ako predmet ich BSM a napriek tomu až po zániku manželstva začal prednášať tvrdenia o jeho vôli nadobudnúť tieto podiely do BSM. Celkom nehodnoverne vyznieva tvrdenie žalobcu, že na kúpnej zmluve je ako kupujúca uvedená len žalovaná 1) preto, že v čase uzavretia zmluva pracoval v Nemecku, keď inak je z okolností veci zrejmé, že žalobca sa z Nemecka pravidelne v dvojtýždňových intervaloch vracal a tak nič nebránilo tomu, aby čas uzavretia kúpnej zmluvy bol prispôsobený jeho možnostiam zmluvu uzavrieť a byť tak účastný tohto

právneho úkonu, ak by v čase vzniku tejto zmluvy bola u neho takáto vôľa. Práve z dôvodu, že žalobca bol od začiatku uzrozumený s tým, že spoluvlastnícke podiely jeho dcéry na predmetných nehnuteľnostiach nadobudne len žalovaná 1) za kúpnu cenu 15.000 eur, ktorú zaplatí zo svojich výlučných prostriedkov nepatriacich do BSM a že takto sa so žalovanou 1) dohodli, bola účastníkom zmluvy len žalovaná 1) a žalobca ním nebol a ani ním nemal byť. Tomuto nasvedčuje aj svedecká výpoveď syna žalobcu v konaní o vyporiadanie BSM, kde tento uviedol, že keďže vedeli, že žalovaná 1) chce mať na Slovensku zabezpečené nejaké zázemie, dohodli sa tak, že na ňu prevedie on svoj podiel a jeho sestra jej podiel s tým, že kúpna cena mala byť uhradená z prostriedkov žalovanej 1), pričom sa následne dozvedel, že na výplatu kúpnej ceny za sestrin podiel boli použité prevažne peňažné prostriedky žalobcu z jeho dedičstva, s čím on nesúhlasil, pretože kúpna cena mala byť zaplatená z peňazí žalovanej 1), ktorá mohla predať byt v C.. Teda aj z takéhoto vyjadrenia syna žalobcu vyplýva, že skutočná vôľa pri uzavretí kúpnej zmluvy bola previesť príslušné podiely na dotknutých nehnuteľnostiach len na žalovanú 1) a nie do ich BSM. Žalovaní 1), 2) vyjadrili názor, že pre posúdenie toho, či spoluvlastnícke podiely nadobudla žalovaná 1), alebo či tieto patria do BSM, nie je rozhodujúce, z akých peňažných prostriedkov bola kúpna cena zaplatená, ale rozhodujúce je, aká bola skutočná vôľa účastníkov tejto zmluvy. Je nepochybné, že vlastnícke právo k podielom prevádzaným kúpnu zmluvou nadobudla výlučne žalovaná 1) a tieto sa nestali predmetom BSM. Pokiaľ by bolo preukázané, že na nadobudnutie podielov boli sčasti použité prostriedky patriace do BSM, potom by bolo možné takto použité peňažné prostriedky vyporiadať ako vnos zo spoločných prostriedkov patriacich do BSM na oddelený majetok jedného z manželov v konaní o vyporiadanie BSM. Opakovane zdôraznili, že pre posúdenie právneho vzťahu založeného k týmto spoluvlastníckym podielom kúpnu zmluvou zo dňa 11.06.2012 je rozhodujúci obsah tejto kúpnej zmluvy a to, či táto kúpna zmluva má všetky náležitosti platného právneho úkonu. Keďže žalobca žiadnymi tvrdeniami platnosť zmluvy nespochybnil, a to ani z hľadiska určitosti a vážnosti vôle účastníkov pri jej uzatváraní, nemá žaloba žiadne opodstatnenie. V nadväznosti na neopodstatnenosť tvrdení žalobcu o nadobudnutí predmetných spoluvlastníckych podielov do BSM, sú potom neopodstatnené aj tvrdenia žalobcu o relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy o prevode týchto spoluvlastníckych podielov zo žalovanej 1) na žalovaného 2) s poukazom na § 40a v spojení s § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže tieto spoluvlastnícke podiely v čase uzavretia kúpnej zmluvy nemohli byť predmetom BSM.

3. Súd za účelom prejednania veci nariadil na deň 15.05.2023 pojednávanie, na ktoré sa dostavili obe sporové strany.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovanej 1) a oboznámením notárskej zápisnice K. XX/XXXX, K. XXXXX/XXX zo dňa 11.06.2012, rozhodnutia J. E. G. zo dňa 03.07.2012, výpisu z LV č. XXX, L. XXX D. L. XXXX pre k. ú. C. - Veľčice, rozsudku tunajšieho súdu č. k. 18Pc/1/2017-16 zo dňa 13.03.2017, podaní zo dňa 02.09.2021 a zo dňa 23.04.2018 adresovaných ku konaniu o vyporiadanie BSM vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 20C/3/2018, podania zo dňa 26.10.2017 adresovaného ku konaniu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 24C/24/2017, výpisu z účtu žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalovaná 1) ako kupujúca a M. J. G. ako predávajúca uzavreli dňa 11.06.2012 kúpnu zmluvu vo forme notárskej zápisnice K. XX/XXXX, K. XXXXX/XXXX, predmetom ktorej bol predaj spoluvlastníckeho podielu na rodinnom dome súp. č. XXX postavenom na pozemku parc. č. XXX/X vo veľkosti ?, nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX vedenom H. I. G., katastrálnym odborom pre k. ú. C. - B., spoluvlastníckeho podielu na pozemku parcela registra C, parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorie o výmere 452 m<sup>2</sup> vo veľkosti 1/8, nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX vedenom H. I. G., katastrálnym odborom pre k. ú. C. - B. a spoluvlastníckeho podielu na pozemku parcela registra C, parc. č. XXX/X, záhrady o výmere 123 m<sup>2</sup> vo veľkosti ?, nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX vedenom H. I. G., katastrálnym odborom pre k. ú. C. - B.. Kúpna cena bola medzi stranami dojednaná vo výške 15.000 eur. V kúpnej zmluve zmluvné strany vyhlásili, že predávajúca predáva a kupujúca kupuje do svojho výlučného vlastníctva prevádzané nehnuteľnosti spolu s príslušenstvom. Rozhodnutím Správy katastra Trenčín zo dňa 03.07.2012 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech žalovanej 1) k nehnuteľnostiam na základe kúpnej zmluvy spísanej formou notárskej zápisnice č. N 79/2012, NZ 20702/2012.

6. Z výpisu z LV č. XXX vedenom H. I. G., katastrálnym odborom pre k. ú. C. - B. vyplýva, že spoluvlastníkmi pozemku parcela registra C, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 452 m<sup>2</sup> je G. B. v podiele 7/8 a B. A. v podiele 1/8. Z výpisu z LV č. XXX vedenom H. I. G., katastrálnym

odborom pre k. ú. C. - B. vyplýva, že spoluvlastníkmi pozemku parcela registra C, parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 123 m<sup>2</sup> je G. B. v podiele 3/4 a B. A. v podiele 1/4. Z výpisu z LV č. XXXX vedenom H. I. G., katastrálnym odborom pre k. ú. C. - B. vyplýva, že spoluvlastníkmi rodinného domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parcela registra C, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 452 m<sup>2</sup> je G. B. v podiele 3/4 a B. A. v podiele 1/4.

7. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 18Pc/1/2017-16 zo dňa 13.03.2017 bolo manželstvo žalobcu a žalovanej 1) rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2017.

8. Z podaní adresovaných tunajšiemu súdu ku konaniu o vyporiadanie BSM medzi žalobcom a žalovanou 1) vyplýva, že žalobca do masy majetku patriaceho do BSM zahrnul aj nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX vedenom H. I. G., katastrálnym odborom pre k. ú. C. - B., a to parcelu registra C, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 452 m<sup>2</sup> v podiele 1/8, nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX vedenom H. I. G., katastrálnym odborom pre k. ú. C. - B., a to parcelu registra C, parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 123 m<sup>2</sup> v podiele ? a nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX vedenom H. I. G., katastrálnym odborom pre k. ú. C. - B., a to rodinný dom súp. č. XXX postaveného na parcele registra C, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 452 m<sup>2</sup> v podiele ?. Žalovaná 1) uvedené nehnuteľnosti rovnako zahrnula do masy majetku patriaceho do ich zaniknutého BSM.

9. Z výpisu z účtu žalobcu za obdobie od 07.11.2011 do 02.12.2019 je zrejmé, že žalobca dňa 12.06.2012 uhradil na kúpnu cenu podľa kúpnej zmluvy zo dňa 11.06.2012 sumu 7.500 eur a dňa 20.06.2012 uhradil sumu 7.500 eur na kúpnu cenu podľa kúpnej zmluvy zo dňa 11.06.2012. Dňa 12.06.2012 bola na účet žalobcu pripísaná suma 1.500 eur a dňa 20.06.2012 bola na účet žalobcu pripísaná suma 9.200 eur.

10. Zo zoznamu poštových poukazov zo dňa 11.06.2012 vyplýva, že žalovaná 1) poukázala na účet žalobcu dňa 09.06.2012 sumu 1.500 eur. Zo zoznamu poštových poukazov zo dňa 19.06.2012 vyplýva, že žalovaná 1) poukázala na účet žalobcu dňa 18.06.2012 sumu 9.200 eur a sumu 2.300 eur žalovaná 1) poukázala na svoj účet.

11. Z výpovede žalobcu vyplynulo, že žalovaná 1) nadobudla podiely na nehnuteľnostiach od jeho dcéry, ktorej kúpnu cenu zaplatil. Kúpna cena nehnuteľnosti bola vyplatená z jeho účtu, na ktorom mal peniaze, ktoré jednak zarábal, ale aj peniaze, ktoré mal z predaja rodičovského domu. Sama žalovaná 1) povedala, že keby nepracoval v K., nemali by z čoho kúpnu cenu zaplatiť. Žalovaná 1) síce tvrdí, že mala svoje peniaze, avšak keby ich skutočne mala, mohla nehnuteľnosti kúpiť ona a bolo by to transparentné. Nedal súhlas k tomu, aby žalovaná 1) nadobudla podiely do svojho výlučného vlastníctva. Z predaja rodičovského domu mal sumu 13.500 eur. Časť použil na kúpu motorového vozidla a časť mal doma v hotovosti pre prípad nevyhnutnej potreby. Keď dcéra predala žalovanej 1) predmetné podiely na nehnuteľnostiach, v tom čase zrovna zatepľovala svoj dom a nechce, aby čakala na peniaze dlho, preto dal príkaz, aby na jeho účet, na ktorý mu chodili výplaty, bolo poukázaných 9.300 eur z toho, čo mal doma. Tieto peniaze na účet aj poukázané boli. Následne vyplatil dcére kúpnu cenu v dvoch splátkach. Kúpnu cenu vyplatil za podiely, nakoľko tieto kupoval on pre žalovanú 1), nekupovala ich ona, lebo keby mala peniaze, tak by si podiely kúpila sama. Keď sem prišla, nemala tu žiadne zázemie, a preto podiely kúpil on pre ňu za trvania manželstva. To, že nie je na zmluve uvedený ako účastník s dcérou nikdy neriešil. Dohodol sa tak, že podiely budú kupovať do BSM. Kúpnu zmluvu podpisovala len jeho dcéra a žalovaná 1). Bral to však, že to bude ich spoločné. Nepamätal si, či žalovaná 1) na jeho účet posielala v minulosti svoje peňažné prostriedky. Opakovane zdôraznil, že podiely kupoval za trvania manželstva a všetko, čo takto kupoval, patrí do BSM. Nekupoval tieto podiely mimo BSM.

12. Z výpovede žalovanej 1) vyplynulo, že keď prišla z Ukrajiny za žalobcom, musela poslúchať všetko, čo on povie. On jej tu chcel vytvoriť zázemie, a preto povedal, že nadobudne podiely na danej nehnuteľnosti, že on to tak chce. Ona s tým musela súhlasiť. Kúpnu cenu zaplatila z vlastných prostriedkov. Keď vždy prišla na N., vybrala peniaze, potom ich vložila na účet žalobcu. Prvá platba bola vo výške 1.500 eur a druhá platba vo výške 9.200 eur, zvyšných 2.300 eur, ktoré ešte mala, si vložila na svoj účet, nakoľko to takto chcel žalobca a povedal, že s týmito peniazmi bude uhrádzať potreby domácnosti, že on jej peniaze posieľať nebude, s čím súhlasila. Žalobca chcel, aby vlastnila podiel na dome a najlepšie ? s tým, že bude investovať do rekonštrukcie toho domu. Dom totiž nebol ešte dostavaný. Preto chcel žalobca, aby vlastnila podiel na dome, aby bola motivovaná do neho investovať. Je pravda, že žalobca mal z dedičstva po rodičoch sumu 13.500 eur. Túto sumu však postupne minul,

keď jej kúpil darom zlatý prsteň, náušnice a privesok, čo mohlo byť za cca 1.000 eur. Potom sa vydávala jeho dcéra, kde svadbu takisto musel uhradiť a kúpiť aj dar. Ďalej zomrel jeho strýko, po ktorom zdedil dom, a preto aj celý pohreb uhradil on. V r. 2010 kúpil vozidlo za 9.500 eur, takže peniaze z dedičstva minul skôr, ako ich vyplatil titulom kúpnej ceny. Žalobca o uzavretí kúpnej zmluvy medzi ňou a jeho dcérou vedel a žalobca navrhol, že kupujúcou bude iba ona. Kúpnu zmluvu žalobcovi ukazovala a on o všetkom vedel. Žalobca nikdy nepožadoval, aby mu previedla dotknuté podiely. Iné peniaze, ako tie, o ktorých sa zmienila, žalobcovi na účet nikdy nevkladala. Nikdy nesúhlasila, aby sa predmetné podiely vyporiadavali v rámci BSM, avšak jej predchádzajúci právny zástupca jej povedal, že to takto treba vyporiadať. Žalobca mal pri nadobúdaní podielov jedinú podmienku, a to, aby peniaze išli cez jeho účet.

13. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

15. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

16. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Keďže sa žalobca domáha určenia vlastníckeho práva, zaoberal sa súd na prvom mieste otázkou, či má na takomto určení naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení bude daný spravidla vtedy, ak by bez tohto určenia bolo žalobcovo právo ohrozené, alebo ak by sa bez tohto požadovaného určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, bude naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva daný vždy. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca z dôvodu dovolania sa relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy o prevode spoluvlastníckych podielov na dotknutých nehnuteľnostiach medzi žalovanými 1) a 2) tvrdí aj svoje vlastnícke právo, možno konštatovať, že právny stav vlastníckeho práva zapísaný v katastri nehnuteľností nekorešponduje so skutočným stavom, pričom rozpor medzi skutočným a zapísaným stavom má priamy dosah na uplatňovanie práv žalobcu. Okrem toho má súd za to, že práve určením vlastníckeho práva sa postavenie žalobcu stane istým. Za takéhoto stavu má žalobca naliehavý právny záujem na určení, že spolu so žalovanou 1) sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných spoluvlastníckych podielov na dotknutých nehnuteľnostiach. Pokiaľ sa žalovaní 1), 2) v tejto súvislosti bránili tvrdením o neexistencii naliehavého právneho záujmu z dôvodu, že otázka, či dotknuté spoluvlastnícke podiely patria do BSM, a teda či žalobca a žalovaná 1) sú bezpodielovými spoluvlastníkmi týchto podielov, je otázkou, ktorú súd rieši ako predbežnú v konaní o vyporiadanie BSM, s týmto názorom sa súd nestotožňuje. Ak by totiž súd v rámci konania o vyporiadanie BSM predbežne vyhodnotil kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod dotknutých spoluvlastníckych podielov medzi žalovanou 1) a žalovaným 2), ako neplatnú a uzavrel by, že spoluvlastnícke podiely patria do BSM, potom by sa také rozhodnutie jednak nemohlo nijak dotknúť právnej sféry aktuálneho spoluvlastníka, v tomto prípade žalovaného 2), pretože tento nebol stranou konania o vyporiadanie BSM, ale takéto rozhodnutie by nemohlo vyvolať ani príslušnú zmenu v zápise vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností (obdobne viď rozhodnutie NS ČR p. zn. 30Cdo/3595/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/106/2018). Predmetom vyporiadania BSM by

nemohli byť samotné spoluvlastnícke podiely na dotknutých nehnuteľnostiach, ale len kúpna cena, za ktorú tieto spoluvlastnícke podiely nadobudol žalovaný 2), a teda ktorú zaplatil žalovanej 1). Súd zastáva názor, že takéto vyporiadanie BSM by najmä s poukazom na vôľu žalobcu nadobudnúť tieto v rámci vyporiadania BSM do svojho vlastníctva nebolo spravodlivé a popieralo by Ústavou SR garantované právo žalobcu vlastníť majetok. Aj z tohto pohľadu má súd za to, že žalobca má naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Žalovaní 1), 2) tiež poukazovali aj na prekážku začatej veci (litispendenciu), ktorú videli práve v prebiehajúcom konaní o vyporiadanie BSM. Ani v tomto smere sa súd s názorom žalovaných nestotožnil. O prekážku začatej veci ide vtedy, ak sa vedie konanie medzi tými istými stranami o tej istej veci. V danej veci sa však nevedie konanie medzi tými istými stranami sporu, keď stranami sporu v konaní o vyporiadanie BSM sú len žalobca a žalovaná 1), pričom v konaní o určenie vlastníckeho práva je stranou sporu aj žalovaný 2) a rovnako ani predmet týchto dvoch konaní nie je totožný. Pokiaľ žalovaní 1), 2) totožnosť predmetu konania odvodzovali od svojho názoru, že otázku, či dotknuté spoluvlastnícke podiely patria do BSM súd rieši ako predbežnú v konaní o vyporiadanie BSM, súd uvádza, že konanie o otázke, ktorá sa rieši v inom konaní ako predbežná, netvorí prekážku začatej veci. Prejaviť sa však môže v konštatovaní nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, ktorý záver by viedol k zamietnutiu žaloby, a teda nie k zastaveniu konania, čo však nie je prípad súdnej veci.

18. Ustanovenie § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyžaduje na vybavovanie spoločných vecí, ktoré nemožno považovať za bežné, súhlas oboch manželov. Za bežnú vec sa nepovažuje predaj a kúpa nehnuteľností, pretože takýto predaj alebo kúpa zjavne vybočuje z každodennej správy spoločného majetku manželov. Keďže súhlas oboch manželov sa vyžaduje len pri správe spoločných vecí, bolo potrebné ustáliť, či dotknuté spoluvlastnícke podiely na predmetných nehnuteľnostiach sú spoločnou vecou, a teda či patria do BSM žalobcu a žalovanej 1), nakoľko práve táto otázka bola medzi stranami sporu sporná. Ako vyplýva z ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka, do BSM patrí všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva. Pre posúdenie otázky, či vec patrí alebo nepatrí do BSM, je tak rozhodujúce, či bola vec nadobudnutá za trvania bezpodielového spoluvlastníctva, kým bola nadobudnutá a z akých prostriedkov. V súdnej veci nebolo medzi stranami sporné, že k nadobudnutiu dotknutých spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnostiach žalovanou 1) vtedy ako manželkou došlo za trvania manželstva, a teda sa trvania BSM, nakoľko toto nebolo zákonom stanoveným spôsobom za trvania manželstva zrušené (túto skutočnosť ani jedna strana v konaní netvrdila). Sporným zostalo to, či tieto podiely boli nadobudnuté zo spoločných prostriedkov žalobcu a žalovanej 1) a v dôsledku toho sa stali spoločnou vecou. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že kúpna cena dotknutých spoluvlastníckych podielov bola uhradená prevodom z účtu žalobcu, na ktorom sa okrem podľa jeho tvrdenia jeho výlučných prostriedkov z dedičstva po jeho rodičoch nachádzali aj prostriedky z jeho príjmov. Je dôležité poznamenať, že príjem jedného z manželov patrí do BSM. Pripísaním na účet podľa tvrdenia žalobcu jeho výlučných prostriedkov došlo k ich zmiešaniu so spoločnými prostriedkami, a preto nie je možné jednoznačne ustáliť, že kúpna cena bola zaplatená práve z výlučných prostriedkov žalobcu. Nemenej významnou skutočnosťou je aj fakt, že suma podľa tvrdenia žalobcu jeho výlučných prostriedkov nedosahovala hodnotu kúpnej ceny dotknutých spoluvlastníckych podielov, a preto museli byť bez akýchkoľvek pochyb na úhradu kúpnej ceny dotknutých spoluvlastníckych podielov použité i peňažné prostriedky patriace do BSM, keďže sa na účte nachádzali aj tieto. Rovnako to platí i v prípade tvrdenia žalovanej 1), že spoluvlastnícke podiely nadobudla zo svojich výlučných prostriedkov. Z predložených zoznamov poštových poukazov ako aj z tvrdení žalovanej 1) vyplynulo, že žalovaná 1) zaslala na účet žalobcu podľa jej tvrdení jej výlučné prostriedky v sume 9.200 eur (o ktorých žalobca tvrdil, že práve tieto sú jeho výlučným vlastníctvom) a 1.500 eur, ktoré skutočne boli na účet žalobcu pripísané. Spolu tak na účet žalobcu zaslala žalovaná 1) sumu 10.700 eur. Kúpna cena spoluvlastníckych podielov však bola 15.000 eur. Žalovaná 1) v konaní netvrdila a ani nepreukázala, že by zvyšnú časť kúpnej ceny doplatila zo svojich výlučných prostriedkov iným spôsobom, napr. odovzdaním žalobcovi v hotovosti, ktorý ich následne prostredníctvom účtu zaslal predávajúcej. Z uvedeného možno vyvodiť, že pokiaľ by aj žalovaná 1) poskytla svoje výlučné prostriedky na kúpu spoluvlastníckych podielov, kúpna cena musela byť doplatená aj z iných ako výlučných prostriedkov žalovanej 1). A keďže žalovaná 1) popierala existenciu výlučných prostriedkov žalobcu, nepriamo pripustila, že zvyšok kúpnej ceny bol doplatený zo spoločných prostriedkov manželov. Opäť aj v prípade žalovanej 1) by okrem toho platilo, že ak by aj poskytla celú kúpnu cenu na účet žalobcu, na ktorom sa nachádzali aj spoločné prostriedky, nebolo by možné jednoznačne ustáliť, že kúpna cena bola zaplatená práve z výlučných prostriedkov žalovanej 1), pretože tieto sa zmiešali so spoločnými prostriedkami. S poukazom na uvedené súd dospel k

záveru, že kúpna cena dotknutých spoluvlastníckych podielov bola uhradená čiastočne aj zo spoločných prostriedkov patriacich do BSM a v dôsledku toho sa tieto stali spoločným majetkom žalobcu a žalovanej 1) vtedy ako manželov. Pokiaľ sa žalovaní 1), 2) bránili tvrdeniami o tom, že dôležitý je prejav vôle bez ohľadu na použité peňažné prostriedky a tento bol taký, aby žalovaná 1) nadobudla spoluvlastnícke podiely do svojho výlučného vlastníctva, s týmto názorom sa súd nestotožňuje a podporne poukazuje na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 20Cdo/3593/2006, podľa ktorého, ak bola vec nadobudnutá za trvania manželstva zmluvou i len jedným z manželov, tvorí bez ohľadu na vôľu konajúceho manžela, rovnako ako aj druhého manžela, predmet bezpodielového spoluvlastníctva, pokiaľ nie je daný zákonný či zmluvný dôvod jeho vylúčenia z predmetu BSM. V danom prípade nebol daný ani zákonný, ani zmluvný dôvod vylúčenia predmetných spoluvlastníckych podielov z BSM, a preto súd obranu žalovaných 1), 2) v tomto smere vyhodnotil ako nedôvodnú. Súd zastáva názor, že ak by v prípade nadobudnutia majetku za trvania manželstva bola rozhodujúca vôľa manželov tak, ako to tvrdili žalovaní 1), 2), dochádzalo by k obchádzaniu ustanovenia § 143a Občianskeho zákonníka, ktorý presne upravuje, akým spôsobom je možné či už zúžiť alebo rozšíriť zákonom určený rozsah BSM.

19. Po tom, ako súd ustálil, že dotknuté spoluvlastnícke podiely patria do BSM žalobcu a žalovanej 1), skúmal, či žalobca v zmysle § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka udelil súhlas k prevodu týchto spoluvlastníckych podielov zo žalovanej 1) na žalovaného 2). Žalobca v konaní tvrdil, že súhlas k predaju spoluvlastníckych podielov žalovanej 1) neudelil. Žalovaná 1) v zásade toto jeho tvrdenie nerozporovala a netvrdila, že by žalobca takýto súhlas udelil. Žalovaná 1) si súhlas žalobcu ani nepýtala, nakoľko podľa jej tvrdení mala za to, že je výlučnou vlastníčkou dotknutých spoluvlastníckych podielov a preto jeho súhlas nepotrebuje. Z uvedeného mal súd za to, že žalobca skutočne súhlas k predaju dotknutých spoluvlastníckych podielov v prospech žalovaného 2) neudelil, hoci v zmysle § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa tento súhlas vyžadoval. Právny úkon, ktorým žalovaná 1) previedla na žalovaného 2) dotknuté spoluvlastnícke podiely, je tak v dôsledku dovolania sa relatívnej neplatnosti žalobcom neplatný. To spôsobuje, že bezpodielovými spoluvlastníkmi sa opäť stali žalobca a žalovaná 1), a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V danej veci bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP), pričom žalovaní 1), 2) sú povinní žalobcovi trovy nahradiť spoločne a nerozdielne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.