

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/494/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113213003
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113213003.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Obec Naháč, Naháč 84, IČO: 00 312 797, zastúpený: Pacalaj, Palla a partneri s.r.o., Nám. SNP 3, Trnava, IČO: 36 857 548, proti žalovanému: P. A., narodený XX. X.. XXXX, bytom G. XXX, o zaplatenie 1764,42 eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti 30,- eur **z a s t a v u j e .**

II. Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 1.734,42 eur, náhradu trov konania ako náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 534,84 eur a za súdny poplatok 10,55 eur a to formou splátok po 50,- eur mesačne vždy do 25 dňa každého mesiaca pod následkom straty výhody splátok a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 7. 5. 2013 sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 1764,42 eur a náhrad trov konania titulom zmluvy o nájme zo dňa 7. 4. 2011.

Súd vydal dňa 16. 5. 2013 platobný rozkaz č. k. 37Ro/86/2013-26, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Dňa 13. 6. 2013 podal žalovaný vo veci odpor, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím, je nezamestnaný a má zlú finančnú situáciu. Žalobcovi poslal žiadosť o splátkový kalendár a už zaplatil prvú splátku a zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Podľa ustanovenia § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku sa platobný rozkaz zrušil, nakoľko žalovaný podal včas odôvodnený odpor.

Uznesením č. k. 8C/494/2013- 38 zo dňa 12. 8. 2013 súd žalovanému nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov /právoplatné dňa 11. 9. 2013/.

Podaním doručeným súdu dňa 26. 6. 2013 zobrať žalobca návrh v časti sumy 30 eur späť, keď túto sumu žalovaný zaplatil po podaní návrhu.

Do zápisnice na súde dňa 19. 11. 2013 pred otvorením pojednávania vo veci navrhla splnomocnenkyňa žalobcu uzavrieť súdny zmier, žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 1.734,42 eur, náhradu trov

konania ako náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 534,84 eur a za súdny poplatok 10,55 eur a to formou splátok po 50,- eur mesačne vždy do 25 dňa každého mesiaca pod následkom straty výhody splátok a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu bez potreby súhlasu žalovaného so späťvzatím v navrhutej časti 30 eur súd konanie zastavil.

Predmetom konania zostala požiadavka žalobcu na zaplatenie sumy 1.734,42 eur, ohľadom ktorej navrhla splnomocnenkyňa žalobcu uzavrieť súdny zmier, s ktorým žalovaný súhlasil.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak to povahy veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom., ods. 2 súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; ods. 3 schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa ustanovenia § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa ustanovenia 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa ustanovenia § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis, ods. 2 úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Na pojednávaní účastníci konania uzavreli vyššie uvedený zmier, ktorého obsah nie je v rozpore s právnymi predpismi, a preto súd a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd navrhnutý súdny zmier schválil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Súd schválil navrhnutý zmier aj v časti náhradu trov konania, o ktorej sa taktiež účastníci konania dohodli v rámci zmiernu, keď žalobca navrhol v rámci zmiernu zaplataenie náhrady trov konania vo výške 534,84 eur ako náhrady trov právneho zastúpenia a vo výške 10,55 za súdny poplatok. Uvedený návrh pojať súd do výroku o schválení súdneho zmiernu, keď žalovaný s týmto návrhom aj v časti náhrady trov konania súhlasil, pričom účastníci konania sa aj v tejto časti dohodli na splátkach.

Poučenie:

Proti I. výrokovej vete tohto rozhodnutia by odvolanie nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa podania odvolania vzdala výslovne do zápisnice na súde.

Proti II. výrokovej vete tohto rozhodnutia odvolanie podľa ustanovenia § 201 ods. 3 písm. h) Občianskeho súdneho poriadku nie je prípustné.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.