

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/152/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713201161
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2713201161.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: Secapital S. á. r. L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L - 1653, Luxemburk, IČO: B 108305, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti odporcovi: R. K., nar. XX.X.XXXX, bytom R. J. č. XX, štátne občianstvo SR, o zaplatenie sumy 617,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným dňa 20.2.2013 Okresnému súdu Skalica navrhovateľ žiadal zaviazat' odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 617,94 € a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.9.2010 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer finance holding a.s. uzavrel so odporcom dňa 6.11.2006 Zmluvu o pôžičke č. 6020044, na základe ktorej poskytla spoločnosť Consumer finance holding odporcovi celkovú sumu pôžičku vo výške 2467,47 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 53,64 €. Do dňa podania návrhu odporca uhradil sumu 1931,04 €. Vzhľadom nato, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 26.6.2010 listom vyzval odporcu k okamžitej úhrade splátok jednorázovo. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 617,94 €. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania.

Písomným podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 27.5.2013, navrhovateľ doplnil svoj návrh tak, že uviedol, že ku dňu podania návrhu mal odporca uhradiť sumu 2462,37 eur a ďalej mal uhradiť aj zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky, ktorú si zmluvné strany dohodli v čl. VIII bod a) 1. Všeobecných obchdoných podmienok, ktorú navrhovateľ požaduje vo výške 86,92 eur - 0,31 = 86,61 eur. Navrhvoateľ žiada zmluvnú pokutu len ku dňu 31.12.2012 a nie aj tú, ktorá bola pripočítaná po tomto dni. Z histórie splácania je zrejmé že odporca uhradil 1931,04 eur. Na základe vyššie uvedeného celkom dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 617,94 eur t.j. istina 2462,37 eur + zmluvná pokuta 86,61 eur mínus prijaté úhrady 1931,04 eur.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.3.2013 spoločnosti Consumer Finance holding, a.s. v súlade s ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpila ako postupca pohľadávku proti odporcovi vzniknutú zo zmluvy č. 6020044, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, spolu s

príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na postupníka spoločnosť : Secapital S. á. r. L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L - 1653, Luxemburk, IČO: B 108305. Uznesením č.k. 5C/152/2013-46 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpila spoločnosť : Secapital S. á. r. L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L - 1653, Luxemburk, IČO: B 108305

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, právny zástupca navrhovateľa sa zo svojej účasti ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a žiadal, aby sa rozhodlo aj bez jeho účasti a účasti navrhovateľa na základe predložených dôkazov. Odporca sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadril a na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný.

Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. a prihliadol na obsah spisu a listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie žiadosťou a zmluvou o poskytnutie pôžičky zo dňa 6.11.2010, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.6.2010, prehľadom splátok a úhrad odporcu a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe žiadosti a zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. zmluvy 7607317036 zo dňa 6.11.2006, označenej tiež číslom 6020044/7160013405 a označením „ Quatro“ (ďalej v texte len „ zmluva“) spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok poskytla odporcovi finančné prostriedky. Schválená výška pôžičky bola vo výške 50.000 Sk (1659,69 €), počet splátok 48, výška mesačnej splátky 1616 Sk (53,64 €). V zmluve bola uvedená RPMN 26,19 % a spôsob úhrady splátok : z bežného účtu.

Z listu označeného ako predžalobná upomienka zo dňa 26.6.2010 súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo a v to lehote najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Uvedená výzva bola odporcovi doručená dňa 2.7.2010.

Podľa článku IV Všeobecných obchodných podmienok je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve podmienkach a VOP. Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a zmluve stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V splátkach je zahrnutý dohodnutý úrok, príslušná časť istiny a poplatok, pričom suma splátok je stanovená v zmluve o pôžičke.

Podľa bodu článku VIII bod 1. Všeobecných obchodných podmienok spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých splátok. V 30- ty deň po dobe splatnosti sa dlžná splátka zvyšuje o zmluvnú pokutu vo výške 10% z tejto dlžnej splátky. V prípade oneskorenia s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný zaplatiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i úrok z omeškania vo výške 0,05 % p.a. z dlžnej čiastky za každý aj začatý deň omeškania. Úrok z omeškania je splatný na výzvu spoločnosti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba- spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Ide o spotrebiteľskú zmluvu aj vzhľadom na to, že bola uzavretá v čase keď sa na tento typ zmluvy výslovne nevzťahovali ustanovenia občianskeho zákonníka, avšak v tomto prípade je nutné aplikovať smernicu č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorú Slovenská republika prebrala. V rámci eurokonformného výkladu sa ochrana spotrebiteľa vzťahuje na

všetkých spotrebiteľov, bez ohľadu na to, či uzavreli zmluvu podľa občianskeho zákonníka alebo iného predpisu. Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady č. 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh nebol podaný dôvodne a preto ho súd v celom rozsahu zamietol. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 6.11.2006 k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2, 2 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Preto súd posudzoval túto zmluvu v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj napriek tomu, že zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších prepisov. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné obchodné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá. Právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 50000 Sk (1659,69 eur) a odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 48. splátkach po 1616 Sk (53,64 eur). Celkom mal odporca vrátiť dlžnú sumu 77568 Sk (2574,79 eur), čo však nesplnil. Odporca porušil dohodnuté zmluvné podmienky, keď riadne neplnil svoje záväzky spočívajúce v nesplatených predpísaných splátkach a uhradil len sumu 1931,04 eur.

Súd preskúmal zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa § 4 ods. 2 cit. zákona a zistil, že zmluva ani obchodné podmienky, ktoré mali byť súčasťou zmluvy neobsahujú údaj o výške úroku alebo úrokovej sadzbe. Podľa VOP je úrok súčasťou splátky spolu aj s poplatkom za poskytnutie pôžičky. Z toho ale nie je zrejmé aká časť zo splátky pripadána na úrok, poplatok a istinu úveru. Z toho dôvodu je takáto dohoda o úroku neurčitá, keďže nie je zrejmé v akej výške má odporca úrok zaplatiť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zmluva neobsahuje údaj o úrokovej sadzbe ani žiadny iný údaj o úroku (tento údaj neobsahovali ani všeobecné zmluvné podmienky), čiže zmluva neobsahovala dohodu o tom, aký úrok má odporca zaplatiť. Súčasne súd dospel k záveru, že zmluva neobsahuje ani náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. a) citovaného zákona keď zmluva neobsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa VOP k zmluve o pôžičke mal odporca splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch podľa splátkového kalendára inak v sume a v termínoch uvedených v zmluve a/ alebo podmienkach a/alebo VOP. Zmluva teda obsahuje len údaj o počte splátok 48 a výška splátky 53,64 €. Z toho ale potom nie je zrejmé aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Tieto údaje neobsahujú ani všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa, ktoré pripojil k zmluve. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) z. č. 258/2001 Z.z., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa. Z toho potom vyplýva, že ani z týchto informácií sa nedá zistiť aký úrok odporca v konečnom dôsledku zaplatí. Vzhľadom na uvedené v časti úroku z úveru súd návrh zamietol z dôvodu, že zmluva o úvere síce obsahuje všetky náležitosti podľa § 4 ods. 4 Zák. č. 258/2001 Z. z. (účinného v čase uzavretia zmluvy), avšak zmluva neobsahuje údaj o úroku a vzhľadom na to s poukazom na § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z. (účinného v čase uzavretia zmluvy), kedy veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere súd považoval úver za bez úročný a návrh bol v časti úroku nedôvodný a teda odporca bol povinný zaplatiť len sumu poskytnutých peňažných prostriedkov vo výške 1659,69 eur.

Súd návrh zamietol aj v časti sumy 86,61 €, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu za omeškania so splácaním úveru s poukazom na znenie § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka, kedy na právny vzťah medzi účastníkmi je nutné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ktoré majú kogentnú povahu a sú súčasťou obsahu záväzku bez ohľadu na

dohodu strán. Suma 86,61 € predstavuje poplatky za omeškania, ktoré navrhovateľ odôvodnil odkazom na ustanovenie článku VIII Všeobecných obchodných podmienok pôžičky, kde je dohodnutá zmluvná pokuta za omeškania so splátkami vo výške 10 % z dlžnej splátky a úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej čiastky. Súd má za to, že táto zmluvná pokuta ani úrok z omeškania neboli s odporcom individuálne dojednané a odporca ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah tejto podmienky. Uvedený poplatok a zmluvná pokuta vyplývajú len zo Všeobecných obchodných podmienok, na ktoré sa odvoláva zmluva, ktoré však odporca nepodpísal a nie sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Z toho dôvodu sa na odporcu Všeobecné obchodné podmienky nevzťahujú a odporcu nezaväzujú. Zmluvná pokuta ako prostriedok na zabezpečenie splnenia záväzku musí byť dojednaná písomne, a to pod sankciou neplatnosti. Navrhovateľ nepreukázal, že zmluvná pokuta bola s odporcom dojednaná písomne. Jej výška bola uvedená len vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré nespĺňajú náležitosti písomnej formy právneho úkonu v zmysle § 40 Občianskeho zákonníka, preto je uvedené dojednanie neplatné. Navyše, súd mal za to, že takto určená zmluvná pokuta je aj v rozpore s dobrými mravmi. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby ustanovenie o zmluvnej pokute bolo zahrnuté vo všeobecných obchodných podmienkach, nakoľko postihuje spotrebiteľa sankciou, ktorá je pre neho nevýhodná a môže jeho pozornosti uniknúť. Všeobecné obchodné podmienky predstavujú dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Preto je neprijateľné, aby dodávateľ vo všeobecných obchodných podmienkach formuloval dojednania, ktoré majú závažný dopad na práva spotrebiteľa, najmä v jeho majetkovej sfére, ktorým nepochybne ustanovenie o zmluvnej pokute je. Taktiež nie je možné akceptovať dohodu o výške sankčného úroku vo výške 0,05 % denne čo predstavuje 18,25 % ročne a teda viac ako dvojnásobne presahuje výšku zákonného úroku z omeškania podľa predpisov Občianskeho zákonníka. V tomto prípade ide o ďalšiu sankciu za porušenie tej istej povinnosti, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa. Vzhľadom na to súd uvedenú sumu vo výške 86,61 € navrhovateľovi nepriznal a jeho návrh v uvedenej časti zamietol.

Z priloženého prehľadu obrátov na úverovej zmluve vyplýva, že odporca celkovo zaplatil sumu vo výške 1931,04 eur. Z toho potom vyplýva, že odporca sumu poskytnutých peňažných prostriedkov už splatil. Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti celý návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. avšak odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tento si trovy neuplatnil a ani zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).