

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoE/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216205903  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4216205903.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v exekučnej veci oprávneného: Mesto Komárno, Námestie generála Klapku 1, Komárno, proti povinnej: P. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., W. P.j XXXX/XX B, o zaplatenie 46,25 eura, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 2. mája 2016 č. k. 6Er/444/2016-7 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Oprávnenému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil povinnej povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žiadosť o udelenie poverenia vo výške 16,50 eura, a to v lehote 3 dní po právoplatnosti tohto uznesenia, to nasledujúcimi možnosťami: a) platobným predpisom na kiosku, ak súdny poplatok neprevyšuje sumu 300 eur, b) príkazom na úhradu na účet IBAN: SK366500000000020545761 SWIFT: POBNSKBA, VS: 5840725625, ŠS: 4245529816, ks: 0999, c) pripojeným poštovým poukazom. Ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 2 ods. 2 veta prvá, § 4 ods. 2 psím. b), § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala povinná v zákonom stanovenej lehote odvolanie a uviedla, že z dôvodu, že Mestský úrad Komárno administratívne premenoval ich dom z č. XX na č. XX bez toho, aby ich o tejto skutočnosti upovedomil a tento stav od roku 2006 úradne neriešil, čo im spôsobilo značné problémy v úradných vybavovaniach. Mestský úrad do dnešného dňa tento problém neriešil. Na základe týchto skutočností žiadala, aby odvolací súd predmetné uznesenie vrátil na Mestský úrad Komárno.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) s poukazom na § 470 ods. 1 a 2 CSP, po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom podľa § 201 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania podľa § 204 OSP a zistení, že spĺňa náležitosti (§ 205 OSP), viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 212 OSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 213 OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 OSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie povinnej nie je dôvodné, a preto napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom

nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Prípustnosť podaného odvolania povinnej odvolací súd, aplikujúc ustanovenia § 470 ods. 1, 2 CSP, posúdil podľa zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok a vyhodnotil ako prípustné, keďže len takýmto výkladom, resp. postupom súdu sa zabezpečí, že napadnuté rozhodnutie bude preskúmateľné na základe dôvodov, ktoré v čase jeho podania odvolateľ mohol namietat' a počas prebiehajúceho odvolacieho konania očakával, že odvolací súd v prípade, ak sa preukáže, na tie prihliadne. V nadväznosti na právny inštitút okamžitej aplikability (§ 470 ods. 1 CSP) na predmetné konanie ďalej odvolací súd na predmetné konanie aplikoval ustanovenia CSP (viď rozhodnutia NS SR sp. zn. 3 Oboer 9/2016 zo dňa 26. októbra 2016, sp. zn. 5Cdo/85/2017 zo dňa 18. decembra 2017).

8. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že oprávnený doručil súdnemu exekútorovi JUDr. Vojtech Markovič, PhD. so sídlom Komárno návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - Platobný výmer č. 3210260610 na miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na rok 2010 zo dňa 14. mája 2010, vykonateľný dňa 19. augusta 2010. Súdny exekútor doručil súdu prvej inštancie dňa 21. apríla 2016 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, o ktorom rozhodol súd prvej inštancie tak, že dňa 2. mája 2016 vydal poverenie (č. I. 6) pre súdneho exekútora na vykonanie predmetnej exekúcie. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením. Zo spisu tiež vyplýva, že dňa 12. decembra 2019, v priebehu odvolacieho konania, došlo k riadnemu ukončeniu exekučného konania vymožením pohľadávky a vrátením poverenia súdu.

9. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom predmetného spisu konštatuje, že ak súd prvej inštancie zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za žiadosť o udelenie poverenia, s poukazom na ust. § 2 ods. 2 vety prvej Zákona o súdnych poplatkoch povinnú, rozhodol tak vecne správne. Citované ustanovenie výslovne stanovuje, že ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania alebo jeho pomernú časť odporca, ak tiež nie je od poplatku oslobodený.

10. Za žiadosť o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi sa v zmysle sadzobníka súdnych poplatkov platí súdny poplatok vo výške 16,50 eura, ktorý je povinný zaplatiť poplatník v zmysle § 2 ods. 1 písm. f) Zákona o súdnych poplatkoch (t. j. oprávnený a povinný v exekučnom konaní). V danom prípade došlo k vzniku poplatkovej povinnosti okamihom doručenia žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi. Nakoľko však nemohol byť predmetný súdny poplatok vyrubený na ťarchu oprávneného, v dôsledku zákonného oslobodenia od platenia súdnych poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. b) Zákona o súdnych poplatkoch), prichádzal do úvahy postup v zmysle § 2 ods. 2 veta prvá daného zákona. Zo spisu je zrejmé, že vznikla poplatková povinnosť, poplatník (oprávnený) bol, resp. je oslobodený od platenia súdnych poplatkov, návrhu, resp. žiadosti o udelenie poverenie súdnemu exekútorovi bolo v celej miere vyhovené a zároveň povinná nebola, resp. nie je oslobodená od platenia súdnych poplatkov. Za kumulácie týchto dôvodov je odvolací súd názoru, že ak súd prvej inštancie rozhodol o danej poplatkovej povinnosti na ťarchu povinnej, postupoval tak v medziach zákona. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CPS ako vecne správne potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní úspešnému oprávnenému síce vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, avšak keďže mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd rozhodol, že oprávnenému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva. Odvolací súd síce v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP mal rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania, ale keďže v takom prípade by o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia musel rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie, aj keď už v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo zrejmé, že oprávnenému žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto v záujme, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá v zmysle čl. 17 CSP rozhodol, že oprávnenému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).