

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/136/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203391  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7821203391.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. V., W.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, Rožňava, bytom pri matke, dieťa rodičov: matka - Ž. H. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V. XX, C., M..Č.. F. XXXX L., F. K. G. XX, Y. a otec - C. A., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XXXX/XX, XXX XX F. - U., v konaní na návrh matky o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 8P/13/2018 - 65 zo dňa 02.08.2018 vo výroku I. tak, že zvyšuje výživné zo strany otca C. A., W.. XX.XX.XXXX, na mal. U. V., W.. XX.XX.XXXX, zo sumy 50 eur na sumu 300 eur mesačne, ktoré je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky počnúc dňom 01.09.2021.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 01.09.2021 do 08.06.2023 v sume 5 330 eur sa otcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 200 eur, spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.12.2021 domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletú dcéru na sumu 300,00 eur mesačne od 01.09.2021.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/382/2015 zo dňa 10.03.2016, bola maloletá dcéra zverená do jej výchovy a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 27,13 eur mesačne. Rozsudkom sp.zn. 8P/13/2018 zo dňa 02.08.2018 súd zmenil výrok o výživnom na maloletú a zaviazal otca prispievať na jej výživu sumou 50,00 eur mesačne. Otec maloletej má v Bratislave reštauráciu - Papagayo - cocktail & music bar, Mariánska 2, 811 08 Bratislava - Staré Mesto. O dcéru sa vôbec nezaujíma, ani nie sú v žiadnom kontakte. Výživné na dcéru posielal pravidelne v sume 50,00 eur. Vzhľadom na to, že dcéra od septembra 2021 nastúpila na strednú školu, a tým sa zvýšili aj náklady na ňu, žiadala o zvýšenie výživného na dcéru mesačne v sume 300,00 eur od 01.09.2021. Nakoľko dcéra nechodí do školy v mieste bydliska, sú zvýšené náklady na cestovanie aj internát a takisto aj na stravu. Na začiatku školského roka jej bolo potrebné kúpiť školské potreby a vybavenie izby na internáte, nakoľko tam nič nemala (paplón, vankúš, deky, posteľné oblečenie, chladnička, koberec) a takisto aj športové oblečenie na telesnú výchovu. Zvýšené sú náklady aj na oblečenie a obuv a na hygienické potreby. Zvýšenie výživného žiadala aj z dôvodu, že od 15. decembra bude nezamestnaná, evidovaná na úrade práce.

3. Podaním doručeným súdu dňa 16.12.2022 sa otec vyjadril k návrhu. Uviedol, že na svoju maloletú dcéru pravidelne prispieva podľa rozsudku Okresného súdu v Rožňave zo dňa 02.08.2018, sp. zn.: 8P 13/2018, sumou 50,00 eur mesačne. Do začiatku roka 2021 bol s dcérou ako aj jej matkou v pravidelnom kontakte a dcéru posielal peniaze ako vreckové podľa jeho možností. V súčasnej dobe je v sporadickom kontakte s matkou dcéry, s ktorou komunikuje najmä správami cez sociálne siete a

takto získava informácie o svojej dcére. Nakoľko má z minulosti viacero dlhov vymáhaných v súčasnej dobe v exekučných konaniach, ktoré sa ale snaží postupne splácať, nie je pre neho možné sa riadne zamestnať, nakoľko by mu exekútori zobrali celú výplatu okrem životného minima. Preto, aby nebol odkázaný na dávky v hmotnej núdzi, manželka v marci 2021 založila obchodnú spoločnosť s ručením obmedzeným a od 01.05.2021 si táto spoločnosť prenajala existujúci bar s názvom Papagayo - cocktail & music bar, v ktorom pracuje ako zásobovač, teda stará sa o to, aby bol v bare dostatok tovaru a v prípade potreby, ak vypadne obsluha, robí aj čašníka. Keďže sa jedná o podnik orientovaný na LGBTI+ klientelu, aj s ohľadom na nedávne udalosti, je jeho prevádzkovanie už dlhšiu dobu v strate, a preto, ak nedôjde k zmene situácie, budúci rok keď bude končiť prenájom priestorov, bude ukončená táto činnosť. Jeho mesačný príjem predstavuje aj s tringeltami, ktoré dostane keď obsluhuje, sumu asi 200,00 eur v čistom. S manželkou, s ktorou síce ešte momentálne žijú spolu v jej byte, spoločne nehospodária a tiež majú zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo. Bez ohľadu na to, že príjem matky dcéry a jej manžela, s ktorými žije dcéra v spoločnej domácnosti, je neporovnateľne vyšší ako jeho, uvedomuje si, že je jeho povinnosť prispievať na výživu dcéry, avšak vzhľadom na súčasnú situáciu, nie je v jeho možnostiach ani schopnostiach, prispievať na jej výživu navrhovanou sumou. Navrhol prispievať na výživu dcéry sumou 75,00 eur, berúc do úvahy to, že túto sumu by mal zvládať uhrádzať aj v prípade, ak dôjde v máji ku skončeniu terajšej práce. Už splatné výživné od podania návrhu, t.j. od 13.12.2021, žiada povoliť splácať v mesačných splátkach po 5,00 eur.

4. Matka v replike v k vyjadrení otca zotrvala na podanom návrhu a dodala, že vzhľadom na to, že dcéra od septembra 2021 navštevuje strednú školu, zvýšili sa aj náklady na ňu. Nakoľko nechodí do školy v mieste bydliska, sú zvýšené náklady na cestovanie, internát a stravu. Z tohto dôvodu nesúhlasí s návrhom otca, kde uvádza, že by prispieval na výživu dcéry sumou 75,00 eur mesačne a nesúhlasí ani so splácaním omeškaného výživného v sume 5,00 eur mesačne, ako to navrhol otec maloletej. Je to smiešna suma a ako dlho by splácal omeškané výživné. Nesúhlasí ani s tvrdením otca maloletej, že s manželom majú neporovnateľne vyšší príjem ako on, nakoľko od 01.01.2023 je nezamestnaná, nemá žiadny príjem a príjem manžela rapídne klesol. Takže mesačný príjem rodiny sa výrazne znížil. Otec maloletej ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že bol v pravidelnom kontakte s dcérou do začiatku roka 2021, čo je aj pravda a aj to len na naliehanie dcéry, ktorá mu písala správy aj volala. Ale do roku 2020 s dcérou vôbec nebol v kontakte od roku 2014. Kontaktoval len v decembri 2020 a v januári 2022 cez messenger, a to bola komunikácia za posledné roky.

5. Otec v duplike zhodne zotrval na vyjadrení zo dňa 12.12.2022. Jeho situácia sa nezmenila. Matka maloletej dcéry uvádza, že je nezamestnaná a príjem jej manžela sa rapídne klesol. ÚPSVaR Rožňava ako kolízny opatrovník maloletej dcéry v podaní zo dňa 10.01.2023 uviedol, že nesúhlasí s jeho návrhom na zvýšenie výživného, nakoľko uvedená suma nepostačuje ani na úhradu bežných výdavkov maloletej. Vzhľadom na to, že dieťa študuje na strednej škole mimo miesta bydliska, matke vznikajú náklady aj s úhradou internátu a cestovným, preto je matkou požadované zvýšenie výživného zo strany povinného v záujme maloletej. Okrem Vyjadrenia matky datované dňa 03.01.2023, Vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 10.01.2023, uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 8NcC 10/2022 zo dňa 29.07.2022, uznesení Okresného súdu v Rožňave a Návrhu matky na zvýšenie výživného doručeného súdu dňa 13.12.2021, s prílohou rodný list maloletej dcéry, mu neboli doručené žiadne iné doklady. Aj s ohľadom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka sa domnieva, že súčasťou súdneho spisu sú doklady preukazujúce, že jeho maloletá dcéra študuje na strednej škole, že je ubytovaná na internáte, a že má náklady spojené s cestovaním. Inak žiadal, aby boli predložené spolu s dokladom o tom, že je nezamestnaná, dokladom preukazujúcim ukončenie jej predchádzajúceho zamestnania, dokladom o jej príjmoch v súčasnosti ako aj za obdobie rokov 2021 až 2023, dokladom o príjme manžela matky jeho maloletej dcéry za obdobie rokov 2021, 2022 a 2023. Považuje za nevyhnutné predložiť vyššie uvedené doklady pre to, aby súd mohol posúdiť výšku mesačných nákladov jeho maloletej dcéry, majetkové a finančné pomery a možnosti matky maloletej a jej manžela, za účelom stanovenia výšky výživného. Zároveň súdu oznamuje, že za mesiac marec 2023 matke maloletej poslal okrem sumy 50,00 eur ako súdom stanovené výživné, aj sumu 25,00 eur ako doplatok zvýšeného mesačného výživného.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to návrh matky, vyjadrenia účastníkov, správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, súdom vyžiadané správy, odpoveď dožiadaného súdu o vykonaní dôkazu, pripojený spis tunajšieho súdu sp.zn. 8P/13/2018, ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

7. Súd pojednával dňa 08.06.2023 v neprítomnosti otca, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním bez jeho prítomnosti.

8. Matka na pojednávaní uviedla, že návrh podala z toho dôvodu, že sa zvýšili výdavky na maloletú, nastúpila na strednú školu, táto škola je mimo bydliska, teda musí tam dochádzať, jednak býva na internáte. Internát ani škola nezabezpečujú stravovanie, teda stravuje sa na vlastné náklady. Výdavky na maloletú predstavujú, keďže si stravu musí zabezpečiť sama, dostáva vreckové 50,00 eur na týždeň, z ktorého si zakupuje raňajky, obedy a večere, čo je približne nejakých 200,00 eur mesačne. Ďalej je to cestovné do školy, teda z domu do školy a naspäť, jedna cesta tam a späť vychádza okolo nejakých 6,00 eur, čiže je to v podstate 4 krát do mesiaca. Ďalej mesačník MHD v mieste, kde maloletá navštevuje školu, je to 10,00 až 12,00 eur. Ďalej sú to výdavky na stravu doma, za bývanie matka uhrádza okolo 500,00 eur mesačne, pritom spoločnú domácnosť tvoria tri osoby, teda v tejto spoločnej domácnosti žije spolu s dcérou a jej manželom. Internát je zdarma, platí sa len na začiatku šk. roka záloha, ktorá sa však na konci roka vracia. Výdavky na školu predstavujú školské potreby, ďalej sú to výdavky na maloletú: ošatenie, hygiena, nejaké vitamíny. Zdravotný stav maloletej je priaznivý, žiadne lieky pravidelne neužíva. Nijakým krúžkom sa nevenuje. Samozrejme sú výdavky na kultúrne vyžitie.

9. Svoju výpoveď doplnila o nasledovné. V čase od podania návrhu bola zamestnaná, jej príjem bol mesačne asi 160,00 eur. V januári až v marci tohto roka bola nezamestnaná, pričom mesačné dávky predstavovali sumu 120,00 až 130,00 eur. Od apríla tohto roka sa zamestnala, teraz dostala asi druhú výplatu, tá je v sume 600,00 eur, manžel bol rovnako nezamestnaný, podarilo sa mu zamestnať až teraz, výplatu ešte nedostal, výšku nevie presne uviesť. Na otázku súdu, ako otec prispieva na výživu maloletej, matka dodala, že uhrádza pravidelne 50,00 eur, tak ako mu bolo naposledy určené rozhodnutím súdu, asi pred dvoma mesiacmi poslal navyše 20,00 eur. Darčeky dcére neposiela žiadne, teda ani v súvislosti s narodeninami alebo Vianocami. V kontakte sú asi raz ročne, písomne a naposledy dcéru videl dňa 15.06.2014. Otec má deti z iného vzťahu, U. má asi XX rokov, RK. XX E. Y. E. XX, ale tie sú už dospelé. Na otázku súdu, aký bol dôvod na to, že matka nepodala skôr návrh na zvýšenie výživného napriek tomu, že žiada určiť aj späťne pred podaním návrhu, matka uviedla, že výdavky sa nadmieru zvýšili. S otcom maloletej nijak nekomunikuje.

10. Kolízny opatrovník maloletej vo svojej výpovedi uviedol, že návrh je dôvodný, v záujme maloletého dieťaťa je zvýšenie výživného. Výdavky na maloleté dieťa sú odôvodnené, čo sa týka školy, maloletá má vynikajúci prospech, nie je možné prihliadať teda na vyjadrenie otca, v ktorom uvádza, že teda nie je možné sa zamestnať z dôvodu, že má exekúcie, otec žije v regióne, kde je najnižšia miera nezamestnanosti a preto kol. opatrovník navrhol súdu, aby prihliadal na princíp potenciality príjmov povinného otca.

11. Na otázku súdu, ako sa zmenili výdavky od posledného určenia výživného, matka uviedla, že výživné bolo naposledy určované, keď bola maloletá na základnej škole v piatom ročníku, tie výdavky sa zmenili najmä tým, že nastúpila na strednú školu. V čase poslednej úpravy bola matka zamestnaná na štvrtinový pracovný úväzok, pričom bola predložená aj pracovná zmluva, kde čistá mzda sa pohybovala v sume od 94,19 eur po sumu 104,53 eur. Otecko bol zamestnaný od 15.07.2016 na základe dohody o pracovnej činnosti ako pomocný čašník, jeho mzda bola 2,75 eur v hrubom a na dohodu mohol odpracovať max. 10 hodín týždenne. Jeho pracovná morálka bola dobrá, svoje povinnosti si plnil svedomito. Boli voči nemu evidované exekučné príkazy, kde celková výška pohľadávok bola 12.148,57 eur, zrážky zo mzdy neboli vykonávané, nakoľko jeho mzda nedosahuje ani výšku životného minima. Priemerná čistá mzda bola 99,00 eur mesačne. Matka nemá vedomosť o tom, z akých prostriedkov uhrádza otec exekúcie. Otec je vyučený kuchár, čašník. Pokiaľ ide o otcove pracovné skúsenosti, v roku 2006 až 2013 boli spolu na M., tam prevádzkovali reštauráciu. Po návrate na Slovensko pracovali obaja v Brzotíne, v reštaurácii Biely kôň, otecko pracoval ako čašník. Potom, čo sa rozišli a odišiel, nemá vedomosť o tom, čomu sa venoval.

12. Zo správy Daňového úradu Bratislava, doručenej súdu dňa 28.09.2022, vyplynulo, že otec je registrovaný na Daňovom úrade Bratislava, ale nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby.

13. Z otcom predloženej Dohody o pracovnej činnosti, uzavretej dňa 29.04.2022 medzi zamestnávateľom, spol. RiKiMa s.r.o. a otcom ako zamestnancom, vyplynulo, že otcovi je vyplácaná dohodnutá odmena vo výške 4,00 eur/hod. Dohoda je uzavretá na dobu určitú, t.j. do 31.12.2022.

14. Ohľadom pomerov matky, súd vykonal dokazovanie v Y. prostredníctvom dožiadaného súdu. Z odpovede a pripojených príloh dožiadaným súdom vyplynulo, že matka poberala za obdobie 2022 dávky v nezamestnanosti vo výške 82,36 eur mesačne. Manžel matky maloletej taktiež poberal za obdobie 2022 dávky v nezamestnanosti vo výške 76,23 eur mesačne. V správe o pomeroch v domácnosti matky sa uvádzajú režijné náklady na domácnosť v sume 346,53 eur mesačne. Školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje v Maďarsku, vo svojej správe uvádza, že maloletá je žiačkou triedy 10.SZ. Do školy chodí vždy upravená, má k dispozícii všetky školské potreby. Jej školský prospech je vynikajúci. Je jednou z najlepších študentiek svojej triedy. Má veľmi blízky vzťah s matkou, ktorá sa o ňu zaujíma. Náklady na vzdelávanie sú okolo 5,00 eur na mesiac. Maloletá sa nestravuje v školskej jedálni. Mesačný príspevok do triedneho fondu sú cca 3,00 eurá. Internát, kde sa maloletá zdržiava, na začiatku školského roka vyžaduje zálohu vo výške cca 13,00 eur.

15. Kolízny opatrovník maloletej podaním doručeným súdu dňa 11.01.2023 vyjadril nesúhlas s navrhovaným výživným zo strany povinného, t.j. vo výške 75,00 eur, nakoľko má za to, že uvedená suma nepostačuje ani na úhradu bežných výdavkov maloletej. Vzhľadom na to, že dieťa študuje na strednej škole mimo miesta bydliska, matke vznikajú náklady aj s úhradou internátu a cestovným, preto je matkou požadované zvýšenie výživného zo strany povinného v záujme maloletej.

16. Matka podaním doručeným súdu dňa 22.05.2023 deklarovala výdavky na maloletú: cestovné 23,00 eur, strava 200,00 eur, nakoľko sa maloletá nestravuje v školskej jedálni, školské potreby cca 5,00 eur, ďalej sú to výdavky na ošatenie, hygienu a bývanie. Od 1. apríla 2023 sa jej podarilo zamestnať, o čom predložila potvrdenie od zamestnávateľa a výplatnú pásku. K výdavkom ďalej uviedla, že mesačné výdavky na réžiu sú okolo 150.000 HUF, čo je cca 407,00 eur mesačne (elektrina, plyn, voda, internet, telefón, TV a komunálny odpad), ďalej cca 10.000 HUF týždenne /cca 27,00 eur/ potrebuje na benzín, nakoľko do práce musí chodiť autom, výdavky na stravu predstavujú cca 45.000 HUF /cca 120,00 eur/ týždenne. Dcéra na víkendy chodí domov, takže sa stravuje doma.

17. Zamestnávateľ otca, spol. RiKiMa s.r.o. predložil mzdový list otca za rok 2022, v zmysle ktorého bola čistá mzda otca v úhrne 581,97 eur. Za rok 2023, mesiac január až apríl, bola čistá mzda otca v úhrne 548,25 eur.

18. Podľa ust. § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Podľa ust. § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

21. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na strane maloletej došlo k podstatnej zmene pomerov. Odôvodnené potreby maloletej sa neustále zvyšujú, najmä jej nástupom na strednú školu, ale aj fyzickým rastom, s čím sú spojené zvýšené výdavky na nákup ošatenia, obuvi, ako aj stravy. Rovnako sa tak rozširuje aj okruh jej záujmov, s čím sú spojené ďalšie náklady. Po zrátaní výdavkov na úhradu bývania a stravy, matka potrebuje vynaložiť na maloletú cca 400,00 eur mesačne. Ďalšie výdavky cestovné 36,00 eur mesačne, nákup školských pomôcok, ďalšie mimoškolské aktivity, krúžky a kultúrne vyžitie, vzhľadom k veku maloletej. V týchto výdavkoch nie sú zahrnuté výdavky na ošatenie a hygienu, ktoré by mali predstavovať mesačne sumu cca. 150,00 eur. Výživné vo výške 50,00 eur, tak ako bolo určené naposledy, keď mala maloletá 11 rokov, ani v otcom navrhovanej výške 75,00 eur, v súčasnosti nepostačuje na výchovu a výživu maloletej v jej veku. Na zvýšených potrebách maloletých detí sa majú podieľať obaja rodičia, avšak pri ustanovovaní miery povinnosti každého rodiča treba zohľadniť aj skutočnosť, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Matka zabezpečuje maloletej osobnú starostlivosť v plnej miere. Otec sa s maloletou nestýka, okrem bežného výživného na jej výživu žiadnym iným spôsobom neprispieva, nezasiela žiadne darčeky pri príležitosti narodenín, menín, alebo Vianoc. Matka uviedla, že otec má ešte ďalšie tri deti, avšak všetky sú toho času plnoleté. Ani z vyjadrenia otca nevyplývalo, že by mal nejakú ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec sa netajil tým, že si nehľadá výhodnejšie zamestnanie, nakoľko má z minulosti viacero dlhov, v súčasnej dobe vymáhaných v exekučných konaniach. Ak by dosahoval vyšší príjem, exekútori by mu zobrali celú výplatu okrem životného minima. Pri určovaní výšky výživného súd neprihliada na výdavky povinného, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, ako sú úvery, poisťky, náklady na mobilný telefón a exekúcie. Zároveň súd uvádza, že potreby rodiča však môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné. Súd v tomto rozhodnutí uplatnil princíp potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné, ktorý spočíva v tom, že súd neprihliada len na skutočné príjmy povinného, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, ktoré povinný mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové schopnosti, dopyt na trhu práce. Z vyjadrenia matky maloletej vyplývalo, že otec maloletej je vyučený kuchár - čašník. V rokoch 2006 až 2013 spolu na M. prevádzkovali reštauráciu, aj po návrate na Slovensko pracovali v reštauračných zariadeniach. Z uvedeného je zrejmé, že otec disponuje dostatkom skúseností a schopností na to, aby si našiel výhodnejšie zamestnanie. Nie je možné prihliadať na to, že otec má nejaké exekúcie, pričom tieto (počet ani výšku) nešpecifikoval. Predložil iba zálohovú faktúru, z ktorej vyplýva, že otec uhradil poplatok za prístup do CRE, za zobrazenie konkrétnych údajov o exekúcii, za odmenu za vydanie výpisu z registra exekúcií. Z vyjadrenia otca je evidentné, že sa vyhýba výhodnejšiemu zamestnaniu. Výdavky maloletej, tak ako ich špecifikovala matka, súd považuje za opodstatnené, zodpovedajúce veku dieťaťa a jeho potrebám. Maloletá nastúpila na strednú školu, a tým sa podstatným spôsobom zvýšili náklady. Tie súvisia jednak s cestovaním do a zo školy, so zabezpečením bývania a stravy. Vzhľadom k veku dieťaťa súd musí prihliadať aj na zvýšené výdavky na ošatenie a hygienu a jednak aj na kultúrne vyžitie a mimoškolské aktivity. Súd nemôže prinútiť otca, aby žil na životnej úrovni zodpovedajúcej jeho vzdelaniu, schopnostiam a možnostiam. Avšak otcovi, ako rodičovi plynie zákonná povinnosť plnenia vyživovacej povinnosti voči svojej maloletej dcére. Súd je toho názoru, že otec sa úmyselne vyhýba výhodnejšiemu zamestnaniu napriek tomu, že je v jeho schopnostiach zamestnať sa a dosahovať vyšší príjem ako v súčasnosti dosahuje. Pri určovaní výšky výživného zo strany otca súd zohľadnil aj to, že osobnú starostlivosť už roky zabezpečuje výlučne matka. Otec sa okrem platenia výživného v sume 50,00 eur na starostlivosť o maloletú žiadnym spôsobom nepodieľa, s maloletou sa nestretáva, ani ju nekontaktuje. Nie je možné všetkými rodičovskými povinnosťami zaťažovať len jedného rodiča. Zvýšenie

výživného na sumu 300,00 eur mesačne na mal. U. zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého, ako aj možnostiam otca prispievať na jej výživu v tejto výške.

24. Súd priznal zvýšené výživné od 01.09.2021, teda odo dňa, kedy došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, a to jej nástupom na strednú školu, čím povinnému otcovi vzniklo dlžné výživné za uvedené obdobie do 08.06.2023 v úhrnej sume 5.330,00 eur (za mesiac september až december 2021 uhradil otec výživné vo výške 200,00 eur /4 x po 50,00 eur/, dlžné výživné je tak vo výške 1.000,00 eur /4 x po 250,00 eur/; za rok 2022 uhradil otec výživné v úhrnej sume 600,00 eur /12 x po 50,00 eur/, dlžné výživné je tak vo výške 3.000,00 eur /12 x 250,00 eur/; za mesiace január až máj 2023, uhradil otec výživné vo výške 250,00 eur /5 x po 50,00 eur/, dlžné výživné je tak vo výške 1.250,00 eur /5 x po 250,00 eur/; za osem dní mesiaca jún 2023 vzniklo otcovi dlžné výživné v sume 80,00 eur/10 eur/deň/), ktoré sa otcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 200,00 eur spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok. Nakoľko otec vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 16.12.2022 požiadal o možnosť splácania dlžného výživného v splátkach, súd tejto jeho požiadavke vyhovel vzhľadom na výšku nedoplatku. Mesačné splátky dlžného výživného určil súd s prihliadnutím na to, aby splnenie dlžného výživného nepresiahlo 3 roky.

25. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne príslušný krajský súd.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.