

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Sp/32/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7013201011  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tamara Sklenárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7013201011.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach samosudkyňou JUDr. Tamarou Sklenárovou v právnej veci navrhovateľky POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova č. 25, Bratislava, proti odporcovi Okresný úrad Košice - okolie, katastrálny odbor, Južná trieda č. 82, Košice, za účasti: Q. V., bytom A. G. M. Č.. XXX, C.Š., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Správy katastra Košice - okolie zo dňa 09. 05. 2013 č. k. V 988/2013, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozhodnutie Správy katastra Košice - okolie zo dňa 09. mája 2013 č. V 988/2013 katastrálne územie A. G. M..

Navrhovateľke právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť na účet Krajského súdu v Košiciach súdny poplatok v sume 35 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím zo dňa zo dňa 09. 05. 2013 č. k. V 988/2013 zamietla Správa katastra Košice - okolie o podľa § 31 ods. 3 zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) návrh navrhovateľky zo dňa 19. 03. 2013 na vklad záložného práva k nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve Q. V. v katastrálnom území A. G. M., U. A. G. M., U. C. - U., zapísanej na LV č. XXXX, ktoré sú špecifikované v Zmluve o zriadení záložného práva č. 088/2013-SUB zo dňa 19. 03. 2013, ktorú uzavrela navrhovateľka ako záložný veriteľ a ako záložca Q. V., zastúpený na základe dohody o splnomocnení ProHelp - združením občianskoprávnej pomoci, Povraznícka 18, Bratislava. Uvedenou zmluvou bolo zriadené záložné právo v prospech navrhovateľky ako záložného veriteľa za účelom zabezpečenia jej pohľadávky voči menovanému účastníkovi vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX J.o dňa 03. 08. 2011, uzavretej medzi navrhovateľkou v pozícii veriteľa a touto účastníkom v pozícii dlžníka. Citovanou zmluvou o úvere sa dlžník zaviazal zaplatiť veriteľovi - navrhovateľke okrem poskytnutej sumy peňažných prostriedkov 350,00 eur, aj poplatok v sume 346,00 eur, úrokov z omeškania v úrokovej sadzbe 0,25 % denne z omeškaných platieb istiny, pokút a ostatných celkových nákladov v zmysle platných všeobecných podmienok od omeškania až do zaplatenia.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že Správa katastra Košice - okolie vidí neplatnosť právneho úkonu v skutočnosti, že dohoda o splnomocnení uzavretá medzi splnomocniteľom Q. V. a splnomocnencom ProHelp - združenie občianskoprávnej pomoci je absolútne neplatná pre rozpor záujmov medzi splnomocniteľom a splnomocnencom.

Dohoda o splnomocnení je napísaná vo forme predtlaču (formulára) kde splnomocnenec je v rámci predtlaču už dopredu vpísaný a splnomocniteľ nemohol ovplyvniť výber iného zástupcu ani obsah tejto dohody. Ide o predtlač, ktorá obsahuje údaje o záložnom veriteľovi POHOTOVOSTĚ, s. r. o., a splnomocnencovi záložcu, združenie ProHelp, ktorá skutočnosť spôsobuje pochybnosť o objektivite zastupovania záložcu zo strany splnomocnenca, ktorý je v styku so záložným veriteľom a javí sa byť osobou, ktorá má obhajovať najmä záujmy veriteľa pri uplatňovaní návratnosti úveru v budúcnosti. Neplatnosť tohto právneho úkonu vidí aj v tom, že z obsahu dohody o splnomocnení nevyplýva, že by splnomocnenec mal poskytnúť splnomocniteľovi právnu pomoc a obhajovať jeho práva, skôr naopak má obhajovať práva veriteľa voči splnomocniteľovi, čo nie je účelom tohto právneho úkonu. Absolútna neplatnosť dohody o splnomocnení robí absolútne neplatnou aj záložnú zmluvu.

Záložnú zmluvu považuje za absolútne neplatnú v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka aj vzhľadom na to, že je zrejmé, že záložné právo malo byť zriadené na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa voči záložcovi na vrátenie úveru v sume 350,- eur, poplatku v sume 288,00 Eur, úrokov z omeškania v sadzbe 0,25 % denne z omeškania, platieb istiny, pokút a ostatných celkových nákladov v zmysle platných všeobecných podmienok od omeškania až do zaplatenia, pričom sa nerešpektovala vyváženosť medzi predmetom úverovej zmluvy (úveru a z jeho príslušenstva) a predmetom záložnej zmluvy, ktorá sa dotýka nehnuteľného majetku v nepochybne väčšej hodnote, než je výška plnenia z úverovej zmluvy, čo je v rozpore s dobrými mravmi. Taktiež poukázala na to, že predmetné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva záložcu a jeho manželky K. V., ako to vyplýva aj z obsahu záložnej zmluvy, avšak keďže nejde o bežnú vec v zmysle § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, predmetnú zmluvu mala podpísať aj manželka záložcu.

Včas podaným opravným prostriedkom zo dňa 12. 06. 2013 navrhovateľka žiadala preskúmané rozhodnutie Správy katastra Košice - okolie zrušiť a vrátiť jej vec na ďalšie konanie. Uviedla, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné, lebo z ustanovenia § 46 správneho poriadku a ustanovenia § 31 ods. 1 katastrálneho zákona vyplýva pre správny orgán zákonná povinnosť o náležitom zistení skutkového stavu a posúdení platnosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a iné ďalšie povinnosti. Správny orgán nezistil spoľahlivo stav veci, riadne sa neoboznámil s predkladaným návrhom a znením jednotlivých príloh, následne nesprávne zistil skutkový stav a plnomocnenstvo udelené splnomocnencovi splnomocniteľom nesprávne právne posúdil. Je evidentné, že dlžník dlhodobo neplnil svoje povinnosti riadne a včas, neplatil dlh tak, ako to bolo dohodnuté a ona len využila zmluvne dohodnutú možnosť zabezpečiť svoj dlh zriadením záložného práva.

Nestotožnila sa s názorom správneho orgánu, v zmysle ktorého dohodu o splnomocnení tento posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu. Zastáva názor, že dohoda o splnomocnení je uzavretá riadne, v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o zastúpení a spĺňa náležitosti platného právneho úkonu, ktorými sú slobodná vôľa, vážnosť, určitosť a zrozumiteľnosť. Tvrdila, že záložca sa v zmysle citovanej dohody o splnomocnení sám rozhodol zabezpečiť si svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere uvedeným spôsobom. Nesúhlasí ani s tvrdením, že dohoda o splnomocnení je v rozpore s ustanovením § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, lebo neexistuje reálny rozpor medzi záujmami zastúpeného, ako aj zvoleného zástupcu. Predložené plnomocnenstvo je samostatným právny úkonom uzavretým medzi dlžníkom a jeho zástupcom, ktorý je úplne nezávislým od veriteľa a jeho zmluvnej dokumentácie. Správny orgán neprekázal, žeby veriteľ do tohto právneho úkonu zasahoval alebo ovplyvňoval jeho obsah.

Uviedla, že záložná zmluva vo fáze, keď mal správny orgán rozhodnúť o vklade, napĺňala výhradne zabezpečovaciu funkciu. Ak by aj záložný veriteľ pristúpil k využitiu uhradzovacej funkcie záložného práva, má zákonom danú povinnosť vrátiť hodnotu výťažku prevyšujúcu zabezpečenú pohľadávku. Je preto vylúčené hovoriť o rozpore s dobrými mravmi spôsobenom hrubým nepomerom medzi výškou zabezpečovanej pohľadávky a hodnotou nehnuteľnosti. Záložca mal možnosť oboznámiť sa s obsahom úverovej zmluvy a plnomocnenstva a svoj súhlas s nimi prejavil úradne overeným podpisom.

Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia považovala za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pretože nevedno, či odporkyňa vidí rozpor s dobrými mravmi v poskytnutí úveru alebo v poplatku alebo v úroku z omeškania. Navyše odporkyňa neuviedla, prečo uprednostnila aplikáciu ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka o absolútnej neplatnosti právneho úkonu pre rozpor s dobrými mravmi pred ustanovením § 265 Obchodného zákonníka o nepriznaní práva pre jeho výkon s pravidlami poctivého obchodného styku. Zmluva o úvere je v zmysle ustanovenia § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka absolútnym obchodom a teda špeciálna právna norma obsiahnutá v Obchodnom zákonníku má prednosť pred aplikáciou Občianskeho zákonníka. Podľa jej názoru odporkyňa prekročila rámec svojich kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, keď skúmala rozpor predmetnej zmluvy o úvere s dobrými mravmi. Táto právomoc prináleží príslušnému súdu v rámci občianskeho súdneho konania.

K tvrdeniu správneho orgánu o relatívnej neplatnosti predmetného právneho úkonu, vychádzajúc z tohto, že manželka záložcu s uzavretím zmluvy nevyslovila súhlas, navrhovateľka uviedla, že tento právny úkon by bolo možné považovať za relatívne neplatný v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka iba v prípade, žeby sa manželka záložcu relatívnej neplatnosti domáhala, čo v danom prípade splnené nebolo.

Na záver navrhovateľka uviedla, že právny orgán nezistil spoľahlivo stav veci, riadne sa neoboznámil s predkladaným návrhom a znením jednotlivých pripojených príloh, následne nesprávne zistil skutkový stav a plnomocenstvo splnomocniteľa udelené splnomocnencovi nesprávne právne posúdil.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 10. 07. 2013 navrhol preskúmané rozhodnutie ako vecne správne a zákonné potvrdiť zo skutkových aj právnych dôvodov uvedených jeho odôvodnení s tým, že námietky navrhovateľky považuje za neopodstatnené.

Účastník Q. V. sa k opravnému prostriedku písomne vyjadril vo svojom podaní zo dňa 16. 08. 2013. Uviedol, že dlžnú sumu pravidelne spláca od dňa 01. 04. 2013, a to v mesiacoch apríl, máj, jún a júl, po 58,-- eur, preto postup Pohotovosti s.r.o. považuje za nesprávny. Na základe uvedeného preto nesúhlasí s návrhom navrhovateľky.

Súd v konaní podľa § 250l a nasl. O. s. p. preskúmal napadnuté rozhodnutie odporkyne, oboznámil sa s opravným prostriedkom navrhovateľky, písomným vyjadrením odporkyne, pripojeným administratívnym spisom odporkyne a dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľky nie je dôvodný.

Z administratívneho spisu súd zistil, že navrhovateľka ako veriteľ uzavrela s dlžníkom Q. V. dňa 03. 08. 2011 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver v sume 350,00 eur, dlžník sa zaviazal vrátiť túto sumu zvýšenú o poplatok v sume 346,-- eur, úroky z omeškania v úrokovej sadzbe 0,25 % denne z omeškaných platieb istiny, pokút a ostatných celkových nákladov v zmysle platných všeobecných podmienok od omeškania až do zaplatenia.

Dohodou o splnomocnení zo dňa 03. 08. 2011 Q. V. splnomocnil ProHelp - združenie občianskoprávnej pomoci so sídlom Povraznícka č. 18, Bratislava, ktorého zástupca ju podpísal v Bratislave 04. 08. 2011, na uzatvorenie záložnej zmluvy podľa ustanovenia § 522 Občianskeho zákonníka v mene splnomocniteľa k nehnuteľnostiam, ktoré v čase uzatvorenia záložnej zmluvy sú vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve splnomocniteľa, a ktoré budú bližšie špecifikované v priloženom liste vlastníctva ako formy zabezpečenia splnenia záväzku splnomocniteľa zo zmluvy o úvere. Z citovanej dohody zároveň vyplýva, že splnomocniteľ sa sám rozhodol zabezpečiť svoj záväzok uvedeným spôsobom a že tento sám z vlastnej iniciatívy požiadal uvedené združenie o bezplatné zastupovanie pri uskutočňovaní úkonov v tejto dohode obsiahnutých.

Dňa 19. 03. 2013 uzavrela navrhovateľka a dlžníčka zastúpená ProHelp - združením občianskoprávnej pomoci Zmluvu o zriadení záložného práva č. 088/2013-SUB, predmetom ktorej je zriadenie záložného práva v prospech navrhovateľky k tam uvedeným nehnuteľnostiam. Záložné právo bolo zriadené za

účelom zabezpečenia všetkých pohľadávok, ktoré vznikli a v budúcnosti vzniknú na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 03. 08. 2011.

Navrhovateľka a odporca sa na pojednávanie dňa 19. 11. 2013, na ktoré boli riadne a včas predvolaní nedostavili, pričom títo svoju neprítomnosť na ňom vopred neospravedlnili, ani z vážneho dôvodu nepožiadali o jeho odročenie. Preto súd postupoval podľa § 250g ods. 2 O. s. p. aplikovaným na základe § 250l ods. 2 O. s. p. a pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti.

Účastník Q. V. na pojednávaní dňa 19. 11. 2013 navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť. Uviedol, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľky, pretože toto sa nezakladá na pravde. Pri uzatváraní Zmluvy o úvere komunikoval s pani Š., zástupkyňou Pohotovosti, ktorá mu predložila vyplnené listiny na podpis a overenie podpisu, čo aj učinil. Uvedené listiny si riadne neprečítal, pričom podpisoval ich iba v domnení, že ide len o Zmluvu o úvere. Nebol si vedomý, žeby nejakú zmluvu o splnomocnení s niekým uzatváral, pričom združenie ProHelp ako názov mu vôbec nič nehovorí. Okrem menovanej pani s nikým iným v súvislosti s predmetným úverom nekomunikoval, nikoho neoslovil a nikoho nepožiadal o právnu pomoc.

Predložil súdu kópiu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorá nie je datovaná, pričom ako mandatár v tejto zmluve je označený O. Š. a tento je označený aj v rozhodcovskej zmluve, súvisiacej s predmetným úverom, ktorá tiež nie je datovaná. Predložil súdu aj splátkový kalendár s vyznačením splátok, ktoré už boli v tejto súvislosti uhradené. Ide o štyri splátky vo výške 58,00 eur. Účastník predložil súdu aj pokus o zmier, predexekučnú upomienku, ktorá mu bola doručená v krátkej minulosti, na základe ktorej bol vyzvaný, aby v lehote do 7 dní od doručenia zaplatil Pohotovosti 1 727,32 eur. Z obsahu tohto pokusu o zmier vyplýva, že dňa 07. 08. 2013 bol vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. 08. 2013 a vykonateľnosť dňa 29. 08. 2013 na uvedenú sumu. Taktiež predložil súdu fotokópiu Dohody o splnomocnení, ktorá pokiaľ ide o označenie nehnuteľnosti nie je vyplnená, ale ktorá sa týka úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 26. 10. 2011. V uvedený deň ju podpísal účastník. Za ProHelp nie je podpísaná nikým. Zároveň súdu predložil aj Trestný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 01. 07. 2013 č. k.: 2T/62/2013-39, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa ustanovenia § 222 ods. 1 trestného zákona v súvislosti s predmetnou zmluvou s tým, že poškodenej spoločnosti Pohotovosť s.r.o. spôsobil škodu vo výške 617,75 eur, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Zároveň bol zaviazaný na náhradu spôsobenej škody.

Podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy SR Slovenská republika je právnym štátom. Neoddeliteľným atribútom právneho štátu je právna istota a spravodlivosť.

Ústava SR garantuje ochranu vlastníckeho práva v čl. 20.

Podľa ustanovenia § 28 ods. 2 Katastrálneho zákona práva k nehnuteľnostiam uvedené v ustanovení § 1 ods. 1 vznikajú, menia sa alebo zanikajú vkladom do katastra, ak tento zákon neustanovuje inak.

Právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia správy katastra o jeho povolení (§ 28 ods. 3 Katastrálneho zákona).

Podľa ustanovenia § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona správa katastra preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o povolení vkladu prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Ak sú podmienky na vklad splnené, správa katastra vklad povolí; inak návrh zamietne (§ 31 ods. 3 Katastrálneho zákona).

Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa ustanovenia § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Dobré mravy sú pravidlá správania, ktoré spoločnosť v prevažnej miere uznáva a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku.

Podstata rozporu s dobrými mravmi v záväzkových vzťahoch spočíva práve v nesplnení objektívnej stránky dobrých mravov, t. j. v nerešpektovaní požiadavky vyváženosti, resp. spravodlivého usporiadania príslušných vzťahov. Porušenie rovnováhy nazývanej aj „ekvivalencia“ sa prejavuje najmä ako neprímeranosť konkrétneho dojednania, či celého právneho úkonu. Obvykle táto nerovnováha, či neprímeranosť spočíva najmä v hrubom nepomere, či už vzájomných plnení zmluvných strán navzájom alebo práv a povinností jednej zmluvnej strany, alebo v tom, že sú podstatným spôsobom prekročené (alebo inak na úkor jednej zo strán prelomené) obvyklé podmienky v danej oblasti vzťahov.

Výrazné popieranie dobrých mravov spochybňuje celý právny poriadok a samotnú istotu občana v právo a posúva hranice neprímeraných praktík „contra bonos mores“, ktoré spochybňujú dlhodobu formované základné morálne hodnoty spoločnosti, ale najmä zakladajú riziko ich „konkludentného“ akceptovania (vžitia) subjektmi právnych vzťahov.

Zmyslom a účelom zabezpečovacieho prevodu práva je zabezpečiť uspokojenie pohľadávky a jeho uhradzovacia funkcia môže byť naplnená len jeho primeraným výkonom. Neprimeraný výkon zabezpečovacieho prevodu práva má okrem iného za následok absolútnu neplatnosť právnych úkonov, ktorými sa mala naplniť jeho uhradzovacia funkcia.

Pri zápise vecných práv k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností vkladom (§ 28 a nasl. Katastrálneho zákona) je správa katastra povinná posudzovať podstatné náležitosti príslušného zmluvného typu z hľadiska kritérií uvedených v ustanovení § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona.

Súd preskúmal opravným prostriedkom navrhovateľky napadnuté rozhodnutie odporkyne a tiež konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo v medziach podaného opravného prostriedku a dospel k záveru, že toto bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou.

Z dôkazov vykonaných v správnom i súdnom konaní so zreteľom na citované zákonné ustanovenia vyplýva, že dohoda o splnomocnení uzavretá medzi dlžníkom Q. V., ako splnomocniteľom a splnomocnencom ProHelp - združenie občianskoprávnej pomoci nie je platne uzavretá. Túto dohodu splnomocniteľ podpísal dňa 03. 08. 2011, t. j. v deň, keď bola podpísaná aj predmetná zmluva o úvere zo dňa 03. 08. 2011 a za splnomocnenca ProHelp - združenie občianskoprávnej pomoci ju podpísal predseda občianskeho združenia Peter Mamojka v Bratislave dňa 04. 08. 2011. Dohoda o splnomocnení bola vpísaná do vopred predtlačenej formulára a dlžníčka nemala možnosť ovplyvniť jej obsah. Mohla s dohodou o splnomocnení buď súhlasiť alebo nesúhlasiť. Vzhľadom na vopred stanoveného splnomocnenca a to zrejme záložným veriteľom v dohode o splnomocnení bola obmedzená slobodná vôľa samotného splnomocnenca, ktorý by v mene dlžníčky uzatvoril záložnú zmluvu a skutočne by hájil aj jej záujmy. Iba veľmi ťažko si možno predstaviť, aby samotná dlžníčka si vyhotovila predtlačenej formulár, ktorý je identický s predtlačenej formulárom v konaniach o preskúmanie rozhodnutí správy katastra o zamietnutí návrhov na vklad záložných zmlúv, sama dospela k rozhodnutiu, že na zabezpečenie záväzku zo zmluvy o úvere už pri jej uzatváraní je potrebné zvoliť si zástupcu, ktorý by v jej mene uzatvoril v budúcnosti záložnú zmluvu ohľadne jej do vlastníctva patriacich nehnuteľností, ktoré vedela

identifikovať už v čase uzavretia zmluvy o úvere a ktorých hodnota mnohonásobne prevyšuje jej záväzky zo záložnej zmluvy. Takéto dojednanie spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu v zmysle citovaného ustanovenia § 37 ods. 1 a § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V danom prípade, ako to vyplýva z jeho výpovede, tento ani nemal vedomosti o existencii občianskeho združenia ProHelp a na toto ani žiadne iné sa neobrátil so žiadosťou o poskytnutie pomoci v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu ani v žiadnej inej súvislosti. Za tejto situácie ProHelp - občianskoprávne združenie nebolo oprávnené uzavrieť záložnú zmluvu a nakladať s nehnuteľnosťami dlžníka Q. V..

Zároveň súd poznamenáva, že v zmysle článku 1 bod 1 Stanov občianskoprávneho združenia ProHelp, ktoré si súd zadovážil z Ministerstva vnútra SR, ide o dobrovoľné združenie fyzických a právnických osôb založené na ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov konania pred orgánmi verejnej správy. Podľa článku 2 bod 1 stanov, jeho cieľom je ochraňovať práva, oprávnené záujmy účastníkov konania pred orgánmi verejnej správy. Uzatvorenie záložnej zmluvy v zmysle Občianskeho zákonníka, ktorý je súkromnoprávnym predpisom sa preto vymyká z rámca pôsobnosti a cieľov predmetného združenia.

Námietky navrhovateľky, týkajúce sa nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia z hľadiska neodôvodnenia rozporu s dobrými mravmi vo vzťahu k poskytnutému úveru alebo poplatku alebo úroku z omeškania v zmysle úverovej zmluvy považoval súd za irelevantné, keďže odporkyňa touto skutočnosťou svoje rozhodnutie neodôvodnila.

Návrh na vklad založeného práva do katastra nehnuteľností bol zamietnutý predovšetkým z dôvodu, že dlžník pri uzavretí predmetnej zmluvy o zriadení záložného práva nebol riadne zastúpený a záložná zmluva je absolútne neplatná vzhľadom aj na fakt, že mala byť zriadená na zabezpečenie pohľadávky s príslušenstvom z úverovej zmluvy, pričom hodnota nehnuteľnosti uvedená v záložnej zmluve v danom prípade je nepomerne vyššia, ako nesplatený úver s príslušenstvom. S prihliadnutím na spôsob vyhotovenia dohody o splnomocnení, ako aj jej obsah sa javí, že táto bola uzavretá účelovo skôr v záujme veriteľa ako dlžníka.

Súd prijal argumentáciu navrhovateľky, že predmetnú zmluvu o zriadení záložného práva nie je možné považovať za relatívne neplatnú podľa § 40a Občianskeho zákonníka, pretože manželka účastníka sa jej relatívnej neplatnosti nedovolala. Uvedené však nemá zásadný vplyv na zákonnosť preskúmaného rozhodnutia vzhľadom na už uvedené.

Súd zvážil všetky uvedené skutočnosti a na ich základe, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, podľa § 250q ods. 2 O. s. p. napadnuté rozhodnutie odporcu ako zákonné potvrdil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 250k ods. 1 O. s. p. s použitím § 250l ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého neúspešnej navrhovateľke právo na ich náhradu nepriznal.

Neúspešnej navrhovateľke vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok podľa § 2 ods. 4 druhá veta v spojení s § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, a preto jej súd uložil uhradiť súdny poplatok v sume 35 eur určenej podľa položky č. 10e) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zák. č. 71/1992 Zb.

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Krajský súd v Košiciach do 15 dní odo dňa jeho doručenia, pričom odvolanie musí byť písomné a v takom počte vyhotovení, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Krajský súd v Košiciach do 15 dní odo dňa jeho doručenia, pričom odvolanie musí byť písomné a v takom počte vyhotovení, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.