

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/114/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122304732
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6122304732.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného: JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Banskej Bystrici, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej: L. W., D.. XX.XX.XXXX, N. W. XXXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie sumy 406,03 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24.04.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 406,03 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19,46 eura od 08.10.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telekom, a. s.) a žalovanou bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý), na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb. Uzavretím zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkami. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila právnenému predchodcovi žalobcu vystavené faktúry, pričom tento ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade dlžných faktúr. Žalobca ďalej poukázal na to, že dňa 15.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z právneho predchodcu žalobcu (Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469) na žalobcu. Argumentoval ďalej, že žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila a je tak s úhradou faktúr v omeškaní, v dôsledku čoho si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Súčasne si žalobca uplatnil aj zmluvnú pokutu, ktorá je vypočítaná nasledovne: uplatnená zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). V tejto súvislosti poukázal na tú skutočnosť, že uplatnený nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Dôvodil, že sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nároku zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania

záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 09.05.2022 platobný rozkaz sp. zn.: 31Up/515/2022, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca tak na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 06.12.2022.

3. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ju v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprela.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovanej, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, podacím hárkom Slovenskej pošty a. s. č.: EPH265320813, ePovrdenkou Slovenskej pošty a. s., faktúrou č.: 8258335180, faktúrou č.: 8242808794, Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.05.2020, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 14.01.2022, súhlasom so zaradením elektronického zariadenia do poistenia, informáciami podľa Zákona č. 186/2019 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a záznam o požiadavkách klienta, vyhlásenia klienta o informáciách poskytnutých v súvislosti s výkonom finančného sprostredkovania, výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 01.03.2022, upomienkou zo dňa 21.06.2019, súhlasom so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.05.2019, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 31Up/515/2022 zo dňa 09.05.2022, návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2022, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/114/2022 - 71 zo dňa 20.12.2022, vyjadrením žalobcu na výzvu súdu spolu s prílohami (odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.05.2020, výsledok sledovania zásielok), overením výsledku sledovania zásielok, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 17.05.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb „ÁNO L“ s dobou viazanosti 24 mesiacov. Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby predstavoval v zmysle zmluvy sumu 120,- eur, neakciová maloobchodná cena za KZ/Dátové zariadenie predstavovala sumu 349,- eur, akciová cena za KZ/Dátové zariadenie sumu 1,- euro a základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať, bola vymedzená vo výške 468,- eur. Predmetom zmluvy bol jednak záväzok podniku aktivovať a poskytovať zvolený program služieb ako aj záväzok účastníka, riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, cenníkom, osobitnými podmienkami pre poskytovanie zvoleného programu služieb, ak bolo pre zvolený program služieb vydané a všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, ako aj záväzok podniku predať účastníkovi koncové zariadenie za akciovú kúpnu cenu špecifikovanú v tabuľke č. 1, ktorú sa účastník zaviazal uhradiť pri podpise zmluvy. Účastník sa zároveň zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy: (i) bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby, pričom porušením záväzku viazanosti je a) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, b) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti, c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa všeobecných podmienok. Podnik a účastník sa v bode 5) zmluvy tiež dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku porušením záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody pozostáva z celkovej sumy zľavy zo

štandardných poplatkov za služby ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy z cien služieb, poskytnutej účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe zmluvy je uvedená v tabuľke č. 1. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty sa vypočíta ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti a to ako: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti.

6. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vystavila žalovanej za poskytnuté verejné služby faktúru č.: 8242808794 v celkovej výške 32,89 eura s dátumom splatnosti dňa 07.10.2019, pozostávajúcej z vyúčtovanej položky „ANO L po zľave“ v sume 29,03 eura s DPH a z položky „Doplnková časť mes. poplatku“ vo výške 3,86 eura s DPH, ďalej faktúru č.: 8258335180 v celkovej výške 386,57 eura s dátumom splatnosti dňa 07.05.2020, ktorou právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu 0910292688 vo výške 99,12 eura s DPH a zmluvnú pokutu 357281101810849 vo výške 287,45 eura s DPH.

7. Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť uhrádzať vyúčtované faktúry riadne a včas, spoločnosť Slovak Telekom, a. s., listom zo dňa 21.06.2019 „Upomienka“ upozornila žalovanú, že do dátumu vystavenia upomienky neuhradila čiastku po lehote splatnosti vo výške 10,76 eura a zároveň ju požiadala o jej úhradu do 01.07.2019. Dňa 11.05.2020 adresovala spoločnosť Slovak Telekom, a. s. žalovanej list s označením „Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb“, ktorým spoločnosť Slovak Telekom, a. s. oznámila žalovanej, že s účinnosťou od 21.05.2020 odstupuje od zmluvy uvedenej v liste v súlade s § 44 ods. 11 písm. b) a § 44 ods. 15 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ako aj v súlade s časťou III. článku 6., bodu 8. písm. b) Všeobecných obchodných podmienok pre poskytovanie verejných služieb a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Záväzok žalovanej vyčíslila vo výške 406,03 eura, pričom uviedla zoznam neuhradených faktúr, dátum ich splatnosti ako aj výšku jednotlivých neuhradených čiastok. Zároveň žalovanú upozornila, že ak je napriek písomnej výzve nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť Slovak Telekom v zmysle § 43 ods. 13 Zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez jej súhlasu, ak tomu nebráni uzatvorená zmluva so zákazníkom. Predmetná zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 12.05.2020 s tým, že bola odosielateľovi vrátená s poznámkou, adresát neznámy. Dňa 21.05.2020 tak nastali právne účinky odstúpenia spoločnosti Slovak Telekom, a. s. od uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zmluva podľa § 44 ods. 15 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zanikla.

8. Dňa 15.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávok vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vo výške 571,38 eura a to zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu, ktorú skutočnosť oznámil postupca žalovanej listom zo dňa 14.01.2022, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 17.01.2022. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 01.03.2022 - „Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva“, vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 408,37 eura a to v lehote 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy, ktorá bola podaná na poštovú prepravu dňa 07.03.2022, avšak neúspešne.

9. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.5) <<https://www.epi.sk/zz/2011-351/znenie-20160701>>

11. Podľa § 15 ods. 1 ZoEK, osoba, ktorá chce podnikáť v oblasti poskytovania sietí alebo služieb, je povinná oznámiť tento zámer úradu pred termínom začatia ich poskytovania. Osoba je povinná oznámiť úradu aj zmeny v poskytovaní siete alebo služby alebo ukončenie ich poskytovania, a to do 15 dní od zmeny poskytovania siete alebo služby alebo ich ukončenia.

12. Podľa § 5 ods. 4 ZoEK, účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa prvej a druhej vety § 44 ods. 1 ZoEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

16. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) ZoEK, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

17. Podľa § 44 ods. 15 ZoEK, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

18. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 43 ods. 13 ZoEK, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

20. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 132 ods. 1, 2 a 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

23. Na právny vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb je potrebné aplikovať Zákon č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj Zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. V konaní bolo nesporné, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanej verejné služby, za ktoré však žalovaná riadne a včas nezaplatila sumy vyúčtované jednotlivými faktúrami.

24. V prejednávanej veci sa súd v prvom rade zaoberal otázkou vecnej legitímácie strán sporu. „Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdennej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

25. Dňa 15.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z právneho predchodcu žalobcu (Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469) na žalobcu, ktorú skutočnosť oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej listom zo dňa 14.01.2022, pričom súd konštatuje, že došlo k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky, nakoľko boli splnené predpoklady jej postúpenia podľa § 43 ods. 13 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu totiž preukázateľne písomne vyzval žalovanú ako dlžníka na úhradu dlhu a táto bola napriek tejto výzve v omeškaní s jeho uhradením nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, na základe čoho má súd aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu za preukázanú. Pasívnu vecnú legitímáciu žalovanej má súd tiež za preukázanú, nakoľko ide o dlžníka zo zmluvného vzťahu, plnenie z ktorého je predmetom konania a túto žalobca preukázal predložením Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.05.2019.

26. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je nedôvodná a je nutné ju v celom rozsahu zamietnuť a to pre neunesenie bremena tvrdenia, keď žalobca v žalobe neuviedol také skutkové tvrdenia, na základe ktorých by bolo možné posúdiť tak zmluvnú dôvodnosť ako aj výšku jednotlivých žalobou uplatňovaných nárokov. Povinnosť tvrdiť podstatné a rozhodujúce skutočnosti je pritom základnou procesnou povinnosťou strany sporu a zahŕňa povinnosť uviesť všetko, čo je obsiahnuté v skutkovej podstate hmotnoprávnej normy. Povinnosť tvrdiť podstatné a rozhodujúce skutočnosti sa v právnej teórii označuje ako povinnosť substancovane tvrdiť, pričom túto povinnosť si strana sporu splní, ak uvedie také skutkové tvrdenia, ktoré je možné subsumovať pod konkrétnu hmotnoprávnu normu a je potom možné k takémuto skutkovému tvrdeniu vykonať aj dokazovanie. Posúdenie skutkových okolností podľa určitej právnej normy je povinnosťou súdu (iura novit curia), ktorý posudzuje, či platné právo umožňuje, aby na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, mohlo byť nároku, ktorý žalobca uplatňuje, vyhovené. Strana sporu je tak povinná uviesť substancované skutkové tvrdenia úplne a pravdivo tak, aby bolo zrejmé, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca má tak v sporovom konaní v prvom rade povinnosť tvrdenia a následne je povinný uniesť dôkazné bremeno, pričom už nesplnenie povinnosti tvrdenia, má za následok prehry v spore. § 132 ods. 2 CSP zároveň žalobcovi zakazuje opísanie rozhodujúcich skutočností nahradiť odkazom na označené dôkazy.

27. Žalobca svoj uplatňovaný nárok preukazoval predloženými faktúrami, ktoré vystavil právny predchodca žalobcu žalovanej. Ako vyplýva z faktúry č. 8242808794 zo dňa 22.09.2019, splatnej dňa 07.10.2019, žalobca vyúčtoval žalovanej titulom poskytovania služieb mobilnej siete celkovo sumu vo výške 32,90 eura pozostávajúcej z dvoch čiastkových súm vo výške 29,03 eura a 3,86 eura. Žalobca si však v žalobe uplatnil titulom tejto faktúry čiastku vo výške 19,46 eura tvrdiac, že predmetná faktúra bola vystavená vo výške 19,46 eura, čo však nezodpovedá predloženému listinnému dôkazu. Žalobca v žalobe vo vzťahu k tomuto nároku neuviedol ani žiadne ďalšie skutkové tvrdenia, napr. či v súvislosti s touto faktúrou nedošlo zo strany žalovanej k čiastočnej úhrade, resp. z akého dôvodu si uplatňuje čiastku len v tejto výške. V zmysle uvedeného tak má súd za to, že v dôsledku absencie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení, nie je možné posúdiť zmluvnú dôvodnosť ako ani výšku takto uplatneného nároku.

28. Ani vo vzťahu k uplatňovaným zmluvným pokutám žalobca neuviedol také skutkové tvrdenia, na základe ktorých by bolo možné posúdiť zmluvnú dôvodnosť ako aj výšku jednotlivých uplatňovaných zmluvných pokút. Žalobca vo všeobecnosti poukázal len na prípustnosť dojednanej zmluvnej pokuty, na jej súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi a poukázal tiež na vzorec, podľa ktorého má byť uplatnená zmluvná pokuta vypočítaná, avšak bez toho, aby do tohto vzorca doplnil relevantné údaje. Z predloženej faktúry č.8258335180 vystavenej dňa 22.04.2020, splatnej dňa 07.05.2020 tiež vyplýva, že žalobca si voči žalovanej uplatnil v žalobe dve zmluvné pokuty a to vo výške 99,12 eura a vo výške 287,45 eura, pričom z bodu 5) zmluvy o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že táto bola dojednaná pre prípad porušenia záväzku viazanosti žalovanej, ktorý záväzok je definovaný ďalej v bode 4) zmluvy

pod písmenami a), b) a c), v dôsledku čoho tak súdu nie je zrejmé ani to, na základe akých ustanovení zmluvy a pre porušenie akých povinností boli žalovanej obe zmluvné pokuty vystavené. Rovnako tak žalobca neuviedol ani to, dosadením akých hodnôt dospel k výpočtu výšky jednotlivých uplatňovaných zmluvných pokút.

29. Keďže v prejednávanej veci ide o absenciu takých podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení, pre ktoré nie je možné posúdiť zmluvnú dôvodnosť ako ani samotnú výšku jednotlivých žalobou uplatňovaných nárokov, dospel súd k záveru, že žalobca neuniesol v prejednávanej veci bremeno tvrdenia, čo viedlo k zamietnutiu žaloby žalobcu a to v celom uplatnenom rozsahu.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaná bola tou stranou sporu, ktorá bola s ohľadom na výsledok konania v konaní plne úspešná. Nakoľko však žalovanej preukázateľne v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli a ani si ich náhradu neuplatnila, súd rozhodol, že žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).