

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/7/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612210882  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612210882.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpeného Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava, IČO: 36 866 881 proti odporkyňi Y., zast. opatrovníčkou L. pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 740,98 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 740,98 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 619,38 Eur od 06.10.2011 Eur do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 44 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 141,79 Eur na účet jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh na začatie konania v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 31.08.2012, ktorý bol súdu doručený dňa 20.09.2012 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 740,98 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 619,38 Eur od 6.10.2011 Eur do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 21.06.2007 uzavrel s odporkyňou zmluvu č. 3229485003 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol odporcovi službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a odporkyňa prostredníctvom svojho účtu vykonávala bezhotovostné a hotovostné operácie na ľarchu osobného účtu. Odporkyňa poskytol na účte peňažné prostriedky na čerpanie do výšky poskytnutého denného limitu; odporkyňa počas platnosti zmluvy prečerpala sumu 619,38 Eur predstavujúcu nepovolený debetný zostatok. Ďalej v návrhu uviedol, že v súlade so zmluvou v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služby povoleného prečerpania bankou, dôjde povolením čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzavretiu zmluvy o poskytnutí služby povoleného prečerpania, výšku a účinnosť debetného zostatku banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle zmluvy. Banka je v zmysle zmluvy oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka, resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. Odporkyňa nedoplatila zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v zmluve a v Sadzobníku poplatkov, preto navrhovateľ dňa 05.10.2011 od zmluvy odstúpil z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok, odporkyňu vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 740,98 Eur, v súlade s výpisom z účtu z peňažného ústavu, ktorým deklaruje, že výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok dlžníka k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy. Odporca pohľadávku navrhovateľa neuspokojil, preto podal návrh na súd.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadřila.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/2024/2012-12 zo dňa 05.10.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 5C/7/2013-19 zo dňa 18.09.2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Uznesením č. k. 5C/7/2013-20 zo dňa 18.09.2013 ustanovil súd odporkyni opatrovníka v osobe Bc. Ivety Růžičkovej, pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jej pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporkyni ako účastníčke konania, ktorej pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 09.07.2013 (č. l. 51 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 21.06.2007 súd zistil, že navrhovateľ ako banka zriadil pre odporkyniu ako majiteľa účtu rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXXX, poskytol mu platobnú kartu Maestro s denným limitom platobnej karty 265,55 Eur (8.000,- Sk). Odporkyňa zmluvu uzavrela ako fyzická osoba - nepodnikateľ. V zmluve v spojení s jej dodatkom bolo dojednané, že v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služieb povoleného prečerpania bankou, dôjde povolením prečerpania peňažných prostriedkov do výšky denného limitu na účte k platnému a účinnému uzavretiu zmluvy o poskytovaní služby povoleného prečerpania (čl. 4. zmluvy). Odporkyňa sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov od podpisu dodatku k zmluve bude využívať služby banky tak, aby z dôvodov na jeho strane nedošlo k predčasnému zániku zmluvy (čl. 6.1 dodatku). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Podmienky zriadenia a vedenia služby „povolené prečerpanie na osobnom účte“, v ktorých sa banka zaviazala poskytovať klientovi peňažné prostriedky do výšky debetného limitu, odporkyňa sa zaviazala splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi priebežne, a to kreditnými obratmi na účte, ako aj kedykoľvek v plnej výške na požiadanie banky (čl. 8 podmienok), suma čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku denného limitu je sankcionovaná zmluvnou pokutou vo výške uvedenej v Sadzobníku (čl. 11 podmienok), po povolení debetného limitu sa odporkyňa zaviazala dodržiavať povinnosti, a to neprekročiť výšku debetného limitu, zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov klienta podľa zmluvy (čl. 13 a) a b) podmienok), bolo dojednané, že banka má právo okamžite písomne odstúpiť od zmluvy, zrušiť povolený debet a žiadať okamžité splatenie čerpaných peňažných prostriedkov vrátane úrokov v prípade, ak klient porušuje tieto podmienky (čl. 18 a) podmienok), bolo tiež dojednané, že nevysporiadaný debetný zostatok na účte na zániku zmluvy je banka oprávnená sankcionovať sankčným poplatkom ako pri nepovolenom čerpaní debetu na účte podľa sadzobníka (čl. 19 podmienok).

Z oznámenia zo dňa 27.09.2011 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu, aby v lehote 20 dní odo dňa doručenia výzvy doplnila zostatok na účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku (v sume 600,93 Eur). Zároveň súd z uvedeného oznámenia zistil, že banka odporkyni oznámila, že dňom doručenia oznámenia odstupuje od zmluvy a deň nasledujúci po doručení odstúpenia bude účet zrušený. Doručenie oznámenia odporkyni navrhovateľ nedokladoval.

Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXXX . ku dňu zániku zmluvy, t. j. ku dňu 27.09.2011 bol na účte zostatok v podobe nepovoleného debetu v sume 619,38 Eur.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 369 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu 30.06.2010), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 21.06.2007 písomnú zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorej neoddeliteľnou

súčasťou sú Podmienky zriadenia a vedenia služby „povolené prečerpanie na osobnom účte“ (ďalej len „podmienky“). Na základe tejto zmluvy navrhovateľ zriadil pre odporkyňu bežný účet, na ktorom odporca vykonával bezhotovostné a hotovostné transakcie. Odporkyňa sa zaviazala na účte zriadenom pre neho navrhovateľom neprekročiť výšku debetného limitu a zabezpečiť na účet dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov podľa zmluvy. Odporkyňa túto povinnosť porušila, keď na jej účte vznikol nepovolený debetný zostatok tak, ako to vyplýva z výpisu k účtu č. XXXXXXXXXXXX, odporkyňa tento nepovolený debetný zostatok v lehote stanovenej navrhovateľom nevyrovnala, čím porušila povinnosti podľa zmluvy. Tým, že navrhovateľ od zmluvy odstúpil, vzniklo mu voči odporkyni právo na zaplatenie nepovoleného debetu v sume 619,38 Eur spolu so sankčným poplatkom.

I keď zmluva o bežnom účte predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva o bežnom účte je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na odporkyňu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku), nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o bežnom účte aplikoval súd tak ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností, resp. následkov omeškania) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv).

Súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 740,98 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 619,38 Eur od 06.10.2011 do zaplatenia. Prisúdená suma pozostáva z dlžnej istiny 619,38 Eur a zo sankčného úroku z omeškania vo výške 121,60 Eur. Uvedené úroky z omeškania súd prisúdil odo dňa 06.10.2011. V čase omeškania dlžníka so zaplatením peňažného dlhu bola výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (1,5% + 8% = 9,5 %).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanvej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania spolu v sume                   Eur voči vo veci plne neúspešnému odporkyni, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 44 Eur (č. I. 1 spisu) a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia v sume 61,74 Eur, 2.) podanie návrhu na súd v sume 61,74 Eur, k tomu prináležiace režijné paušály 2 x 7,63 Eur, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 138,74 Eur sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je jej platcom (č. I. 2 spisu). Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporkyňa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinná nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa. Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnené trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v podobe písomnej výzvy proti strane - pokus o zmier, keď vykonanie tohto úkonu právnej služby nemal preukázané. Písomné oznámenie odporkyni o výške nepovoleného debetného zostatku na účte súd podľa obsahu nepovažoval za výzvu protistrane smerujúcu k vyriešeniu sporu mimosúdnou cestou. V tejto časti preto súd návrh zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).