

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200608  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5618200608.47

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti R. H., nar. XX. X. XXXX, E. N. H., nar. XX. X. XXXX, obidve deti bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti matky F.. K. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, N. Y., zastúpenej advokátskou kanceláriou Benkóczki, Baláž - advokáti, s.r.o., so sídlom 29. augusta 36A, Bratislava, IČO: 35 917 148, a otca R.. K.. R. H., T., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom T. H. XXX/XX, W., zastúpeného JUDr. Ing. Ivanou Kožákovou, advokátkou, so sídlom Stošická 1067/50, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi, v konaní o zmenu osobnej starostlivosti a v konaní o uloženie výchovného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, so sídlom Tomášikova 5, Liptovský Mikuláš, Úradu komisára pre deti, so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava, IČO: 50 159 399, a Centra pre deti a rodinu Istebné, so sídlom Istebné 258, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o začatie konania o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti matke a maloletému R. H., nar. XX. X. XXXX, podrobiť sa psychologickému poradenstvu a psychologickej terapii.

II. Súd u s t a n o v u j e maloletým deťom R. H., nar. XX. X. XXXX, a N. H., nar. XX. X. XXXX, kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, na ich zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti matke a maloletému R. H., nar. XX. X. XXXX, podrobiť sa psychologickému poradenstvu a psychologickej terapii.

III. Súd u k l a d á matke F.. K. H., nar. XX. X. XXXX, a maloletému R. H., nar. XX. X. XXXX, povinnosť absolvovať individuálne psychologické poradenstvo a psychologickú terapiu u psychológa alebo v pracovisku psychologického poradenstva a psychologickej terapie, ktoré matka zvolí sebe a maloletému R. H. podľa vlastného výberu, a to u matky so zameraním na prekonanie rodičovského konfliktu, spracovanie negatívnych emócií voči otcovi maloletých, zlepšenie komunikácie matky s otcom maloletých, akceptovanie úlohy/práv otca ako druhého biologického rodiča, za účelom edukatívnej psychoterapie zameranej na zlepšenie komunikácie matky s maloletými deťmi s cieľom jej pomoci maloletým deťom pri obnovovaní a upevňovaní vzťahu s otcom a prekonávaní negatívnych dopadov konfliktu medzi otcom a maloletými, u maloletého R. H. so zameraním na spracovanie negatívnych emócií voči svojmu otcovi, zlepšenie komunikácie maloletého s otcom, a to všetko v trvaní najmenej 6 mesiacov a v rozsahu minimálne 10 konzultácií u matky aj u maloletého, ktoré začnú matka i maloletý vykonávať v lehote najneskôr do 15 pracovných dní od doručenia tohto uznesenia, pričom matka je povinná oznámiť súdu v lehote najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto uznesenia osobu psychológa alebo psychologického pracoviska, ktoré bude vo vzťahu ku matke a maloletému psychologické poradenstvo a psychologickú terapiu vykonávať, a matka je povinná pravidelne, ku prvému dňu každého nepárneho kalendárneho týždňa, informovať súd o počte a dĺžke absolvovanej uloženej terapie a poradenstva u nej a u maloletého .

IV. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia umiestnením maloletých detí do ústavného odborného pracoviska so zámerom odbornej pomoci a obnovy vzťahu maloletých detí ku otcovi, návrh otca uložiť dočasný zákaz styku a kontaktovania matky s maloletými deťmi, a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zverením maloletých detí do jeho starostlivosti z a m i e t a.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš je pod sp. zn. 1P/37/2018 vedené konanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi, o návrhu otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a konanie o uloženie výchovného opatrenia.

2. Otec maloletých detí podal prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 3. 5. 2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd odovzdal maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a alternatívne navrhol aby súd maloleté deti odovzdal do starostlivosti vhodného odborného zariadenia ústavnej starostlivosti za účelom obnovy vzťahu otca s maloletými synmi. Otec zároveň navrhol dočasne zakázať styk matky s maloletými deťmi a nariadiť jej dlhodobé poradenstvo za účelom poznania, prijatia, budovania a aplikovania princípov zodpovedného rodičovstva. Otec v návrhu, v ktorom žiada nariadiť neodkladné opatrenie zároveň navrhol ďalší postup súdu v konaní, zdôrazňujúc, že syn N. je naďalej v ústavnej psychiatrickej starostlivosti a situácia je vážna, preto potreba upraviť pomery neznesie odklad. Poukázal na nerešpektovanie rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/2/2023-20114 zo dňa 2. 2. 2023 o úprave styku detí s otcom, pričom určil, že matka má povinnosť pripraviť deti na stretnutie s otcom dvakrát do mesiaca v piatok na dve hodiny. Matka však nerešpektuje, tak ako nerešpektuje 13 rokov i všetky predchádzajúce rozhodnutia a uložené povinnosti. V prvom rade je nevyhnutné zdôrazniť kritický zdravotný stav maloletého N. a to, čo sa deje so synom N., ako aj ohrozenie psychického zdravia a narušenie zdravého vývinu maloletého R..

3. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplnil podaním doručeným súdu dňa 10. 5. 2023, v ktorom oznámil, že syn N. je stále hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Detskej psychiatrickej liečebni, n.o. Hraň, a podľa informácie z kurately ide o dlhodobé opatrenie. Dňa 4. 5. 2023 sa po doručení lekárskej správy z poslednej hospitalizácie poškodeného maloletého N. v MFN Martin oboznámil so závažnými skutočnosťami uvedenými v lekárskej správe, týkajúcimi sa aktuálneho zdravotného stavu a doposiaľ stanovenými diagnózami syna N.. Týmito sú najmä nasledovné závery lekárov: Na str. 8 - Klinická diagnóza F50.0 Porucha príjmu potravy - Mentálna anorexia; Úzkostné stavy; Syndróm týraného dieťaťa; Žalúdočné problémy (reflux, afty...). Na str. 11 - Mentálna anorexia, Adaptačné poruchy, Posttraumatická stresová porucha . Na str.16 - Mentálna anorexia, Proteínovo-energetická podvýživa. Na str.18 - Mentálna anorexia, Adaptačné poruchy, Posttraumatická stresová porucha, Proteinovo-energetická podvýživa. Podľa názoru otca, vyššie uvedené diagnózy potvrdzujú závery uvedené v znaleckých posudkoch PhDr. Q. a MUDr. V.. Podľa jeho úvahy, matka v záujme boja v konaní 1P/37/2018 evidentne odopierala dieťaťu stravu, keď za pár mesiacov schudlo o 17 kg. Matka musela synovi nepretržite v ostatných mesiacoch vytvárať stresové situácie, čomu zodpovedá aj stav žalúdka dieťaťa. Má ordinovaný omeprazol, ktorý sa ordinuje často ako regulátor žalúdočnej kyseliny, pričom osobitne problémy so žalúdkom sú na 90% spojené so zvýšenou psychickou záťažou. Podľa otca, otázkou ostáva, čím matka strašila N., keď po prijatí do nemocnice vykazoval sebevražedné sklony. Aj R. verbalizoval konštatovania, ktoré majú základ v prejavoch a výrokoch matky, ktoré verbalizovala v minulosti na pojednávaniach. Následne počas hospitalizácie v Martine sa mal dňa 27. 3. 2023 maloletý vyjadriť, že sa cíti pokojnejšie, myslí si, že má ťažkosti pre problémy v domácom prostredí. V zmysle lekárskej správy dieťa vykazuje syndróm týraného dieťaťa, čo je stav vysoko vážny. V závere podania otec požiadal súd, aby urýchlene vo veci konal, a aby matke zabránil v ďalšom poškodzovaní detí. Dňa 5. 6. 2023 doručil otec prostredníctvom svojej zástupkyne doplnujúce podanie, v ktorom poukazuje na závažné zhoršenie zdravotného stavu maloletého a vo svojich úvahách zdôrazňuje, že ublíženie na zdraví mu spôsobila matka, keď o. i., minimálne v období od 22. 2. 2023 do 16. 3. 2023 viedla maloletého N. H. tak, že ho primäla k tomu, aby jedol len ryby a krevety, ako 12 ročné dieťa s neprimeranou váhou cvičil s činkami 10 kg s tým cieľom, aby si znížil výrazne váhu, čo matka účelovo pred lekármi interpretovala ako náhly stav, spôsobený úradmi, súdnou mocou a otcom, pričom maloletému ublížila na zdraví tak, že v zmysle správy o priebehu hospitalizácie a prepúšťacej správy z ÚNN Martin zo dňa 21. 4. 2023 spôsobila metabolický rozvrat, sekundárne orgánové poškodenie vo forme chronickej

chemickej gastropatie, proteino - energetickú podvýživu, hepatopatiu a chronický katabolizmus, aftóniu, gastropatiu a duodenogastrický reflux, aby takýmto spôsobom maloletého dostala na hospitalizáciu a následne na dlhodobý niekoľkomesačný pobyt maloletého v psychiatrickom zariadení Hraň, v ktorom sa dodnes maloletý nachádza, a tak sa vyhla plneniu povinnosti deti otcovi odovzdávať a pre prípad, že tak neučiní, súd začne z úradnej moci konanie o zmene starostlivosti o maloleté deti - o ich potenciálnom zverení otcovi. Podľa otca, maloletého od obdobia prevzatia uznesenia Krajského súdu v Žiline o uložení uvedenej povinnosti účelovo bránila maloletému N. v školskej dochádzke, vyvolávala u neho obavy a strach tým, že bude odňatý otcovi, do tej miery, že dňa 20. 2. 2023 bol maloletý podrobený vyšetreniu u detského všeobecného lekára s konštatovaním psychiatrických problémov. Otec poukazuje na neustále vykresľovanie otca matkou ako zlého človeka do tej miery, že tým takmer trvalo narušila jeho vzťahy s maloletými deťmi, a svojim konaním marila a stále marí snahy orgánov verejnej správy o nápravu tohto stavu.

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä  
a) úroveň starostlivosti o dieťa,

- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. V zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Ku dňu podania návrhu a ku dňu vydania tohto uznesenia je maloletý R. v starostlivosti matky, a maloletý N. je hospitalizovaný v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Záujem dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom, pričom spravdla vychádza len z návrhu a pripojených listín. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčená dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť potreby nariadiť neodkladné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Vzhľadom na jeho účel a podstatu je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa. Osvedčovanie znamená, že súd z obsahu návrhu a predložených listinných dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. V prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej.

19. Predmetom konania vo veci samej je návrh otca na úpravu styku s maloletými deťmi, návrh otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, a taktiež konanie o uloženie výchovného opatrenia. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že sú čiastočne splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, taktiež z vyjadrenia obidvoch rodičov, z lekárskeho správ a ďalších listinných považuje súd za osvedčené, že maloletý N. je dlhodobo hospitalizovaný, a podľa predpokladu, aktuálna hospitalizácia v Detskej psychiatrickej liečebni, n. o. Hraň, má trvať ešte niekoľko mesiacov.

20. Na žiadosť súdu bola dňa 22. 5. 2023 doručená správa Detskej psychiatrickej liečebne, n. o., Hraň, o priebehu hospitalizácie maloletého N. H., z ktorej vyplýva, že z doterajšieho pozorovania neboli u maloletého zistené známky zanedbanej starostlivosti vo veci výživy, či iného zanedbávania. Na zodpovedanie komplexných otázok súdu je potrebná dôsledná analýza genézy interpersonálnych vzťahov a interakcií zainteresovaných osôb, ktoré mali vplyv na intrapsychické uvažovanie, prežívanie a správanie pacienta.

21. Z vyžadanej správy Univerzitnej nemocnice Martin o priebehu hospitalizácie maloletého N. H. zo dňa 24. 5. 2023, v spojení so správou zo dňa 18. 5. 2023 a v spojení s prepúšťacou správou z

hospitalizácie maloletého, prebiehajúcej od 16. 3. 2023 do 17. 4. 2023, vyplýva, že maloletý bol na klinike detí a dorastu Univerzitnej nemocnice Martin hospitalizovaný na základe odoslania detským psychiatrom pre ťažkú mentálnu anorexiu so závažným schudnutím a klinickými známkami metabolického rozvratu. Laboratórne, zobrazovacie a ďalšie diagnostické postupy potvrdili sekundárne orgánové poškodenie pri ťažkej mentálnej anorexii. Na liečbe počas hospitalizácie bola postupná somatická stabilizácia stavu. Pacient pravidelne vedený psychológom a detským psychiatrom s dobrým efektom, klinický stav tiež hodnotený ako zlepšený. Napriek stabilizácii a zlepšeniu stavu bolo odporúčané pokračovať v dlhodobej liečbe v DPL Hraň, dohovorený bol príjem na 18. 4. 2023. Dňa 17. 4. 2023 bol pacient prepustený do domácej starostlivosti s odporúčaním v doprovide matky dieťaťa, ktorá bola riadne poučená o zdravotnom stave dieťaťa, potrebnej liečbe a dispenzarizácii v odborných ambulanciách.

22. Súd v danom štádiu uvádza, že neodkladné opatrenia majú dočasný charakter a o jednotlivých predmetoch konania sa bude rozhodovať vo veci samej. V záujme uvedeného súd vykoná ďalšie potrebné dokazovanie a následne, po vyhodnotení zadovážených dôkazov, rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletých detí.

23. V prejednávanej veci maloletých detí odhalil znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatrie, MUDr. L. V., najmä paranoidnú poruchu osobnosti matky, tvrdošijne presadzujúcej svoje záujmy, neústupčivej, neochotnej zmeniť svoje postoje a presvedčenia. Znalec sa na pojednávaní dňa 8. 9. 2022 vyjadril, že zo psychiatrického hľadiska má matka schopnosť pripraviť maloleté deti na stretnutia s otcom z hľadiska časového i materiálneho manažmentu, a uvedené závisí od jej vôle. Podľa názoru znalca, matka nechce, aby deti boli s otcom, pričom táto skutočnosť nie je chorobne podmienená, matka si uvedomuje svoje konanie, svoje konanie ovláda. Paranoidná osobnosť je medicínsky neovplyviteľná. Môže byť ovplyviteľná psychologickými postupmi a terapiami, ale daná osoba musí chcieť, a je to vždy na dlho, minimálne viac rokov. Z obsahu znaleckého posudku a vyjadrenia znalkyne PhDr. Y. Q. na pojednávaní dňa 8. 6. 2023 vyplýva, že maloleté deti sú zásadným spôsobom ovplyvňované prežívaním a nastavením matky, najmä jej negatívnym postojom ku ich otcovi. Je akceptujúca, rešpektuje vyjadrenia, rozhodnutia a postoje obidvoch maloletých detí, a aj súd vníma, že aj v ich negatívnom a odmietavom postoji ku svojmu otcovi. Od prijatia uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/2/2023-20114 zo dňa 2. 2. 2023 matka ani v minimálnej miere nepristúpila ku prestavbe svojich postojov, súd u nej neeviduje žiadne náznaky sebareflexie a prehodnotenia svojho negatívneho vplyvu na prežívanie svojich detí. Krajský súd v Žiline v uznesení zo dňa 2. 2. 2023 uviedol, že po zlyhaní doterajších prostriedkov nápravy ostáva v ďalšom na matke, či je v jej mentálnych kapacitách uvedomiť si nedostatky svojho prístupu a jeho závažných dôsledkov - úplné vytesnenie otca a mužského vzoru zo života svojich synov, a pokiaľ áno, má priestor dobrovoľne vyhľadať v tomto smere odbornú (psychologickú) pomoc.

24. Súd má v každom štádiu konania na zreteli najlepším záujem maloletých a volí prostriedky, ktoré z krátkodobého i dlhodobého hľadiska nebudú mať radikálny a ohrozujúci vplyv na maloleté deti. Súd konštatuje, že pokiaľ matka sama dobrovoľne nevyužila možnosť uvedomiť si a napraviť doterajšie jej nedostatky a zlyhania v prístupe ku maloletým deťom, sama navodzuje stav vysokého predpokladu zmeny výchovného prostredia detí. Matka doposiaľ namiesto toho, aby venovala adekvátnu pozornosť a starostlivosti svojim synom pri riešení a prekonávaní konfliktu s ich otcom, a tým napomáhala zmiereniu týchto troch najbližších príbuzných osôb, venuje čas tomu, aby presvedčala bližšie i vzdialenejšie okolie ako sú ohrozované, potláčané a nedodržiavané jej práva a práva detí. Keby matka venovala komplexnú adekvátnu a empatickú starostlivosť a pozornosť svojim synom namiesto toho, aby venovala enormný čas na kontraproduktívne dokumentovanie, opisovanie, žurnalizovanie a presvedčanie kohokoľvek o jej jedinom správnom prístupe a hodnotení vecí, súd je presvedčený, že negatívny dopad na ich postoje by nedosiahol také rozmery. V prejednávanej veci matku nepresvedčila ani hrozba straty jej výlučnej starostlivosti ako jedného rodiča a potenciálna možnosť zverenia detí do starostlivosti otca, ale vo svojom patologickom nastavení hľadá stále viac intenzívnejšie prostriedky, ktoré majú presvedčať o jej neomylnnej pravde, čím stále viac živí platformu opozičného nastavenia detí k otcovi i s pridruženými dôsledkami na ich zdravý psychický a fyzický vývoj. Súd zdôrazňuje, že pri reparácii tohto negatívneho dopadu na maloleté deti je nevyhnutné, aby akékoľvek prijaté opatrenia a rozhodnutia neniesli so sebou i riziko druhotného efektu, a to ťažko napravitel'ného nepriaznivého dopadu na samotné deti. V tejto súvislosti je súd prvej inštancie stále presvedčený o opodstatnenosti naplnenia odporúčaní znalca psychiatra i znalkyne psychologičky o potrebe odborného a terapeutického vedenia rodičov. Hoci v konaní je možné dlhodobo sledovať nekorigovateľné správanie matky, znalec MUDr. V. vo svojom vyjadrení pripustil možnosť, že aj keď paranoidná osobnosť je medicínsky neovplyviteľná,

môže byť ovplyvniteľná psychologickými postupmi a terapiami, ak o to bude mať takáto osobnosť záujem. Prihliadajúc na uvedené konštatovanie znalca, i na aktuálne preukázaný skutkový stav, keď matka deklarovala nadviazanie spolupráce so psychológom v čase platnosti uznesenia o tejto uloženej povinnosti, avšak na druhej strane u nej stále nie je dosiahnutá potrebná sebareflexia, súd jej opäť autoritatívne uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému terapeutickému a poradenstvu, pretože s odstupom času sa javí, že uvedené odporúčanie znalca psychiatra, a podporne i znalkyne psychologičky, by na báze dobrovoľnosti mohlo viesť k náprave stavu, čo v konečnom dôsledku môže spieť v prospech obidvoch detí. Výber psychológa alebo psychologického pracoviska súd ponecháva na voľbe matky. Súd matke pripomína, že v prípade jej účelového konania a zmarenia sledovaného cieľa bude musieť čeliť adekvátnej zodpovednosti a vyhodnocovaniu jej rodičovskej kompetencie. Rovnako súd rozhodol i v prípade maloletého R. H., akcentujúc potrebu adekvátnej odbornej pomoci i odporúčanie znalkyne PhDr. Y. Q. zabezpečiť primeranú psychologickú terapiu maloletým deťom. Je zrejmé, že maloletý N. H. sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti odborného pracoviska DPL, n.o. Hraň, garantujúcej psychiatricko-psychologický diagnostický proces a terapiu, preto v tomto štádiu konania súd neodkladným opatrením neupravuje jeho pomery. Pokiaľ v priebehu konania bola znalkyňou PhDr. Y. Q. i súdom pripomínaná potreba prestavby postojov i na strane otca, v danom štádiu konania, najmä vyjadrením psychologičky RPPS ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, vyjadrením otca i pozorovaním súdu, je preukázané, že dochádza ku pozitívnej prestavbe postoja otca, a podľa jeho vyjadrenia bolo odborné poradenstvo u psychologičky úradu spojené i s evidentným psychoterapeutickým účinkom. Vzhľadom k uvedenému súd v tejto etape nenachádza dôvod na úpravu pomerov otca nariadením rovnakého neodkladného opatrenia ako u matky a maloletého R..

25. Pokiaľ ide o opakovaný návrh otca na umiestnenie maloletých detí do ústavného odborného zariadenia a zákaz styku matky s maloletými, súd nezistil žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by viedli ku zmene stanoviska súdu, uvádzanému vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí o zamietnutí tohto návrhu otca uznesením č. k. 1P/37/2018-1896 zo dňa 24. 11. 2022, potvrdenému uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/2/2023-2114 zo dňa 2. 2. 2023. Navyše, vo vzťahu ku hospitalizovanému maloletému N. takáto úprava pomerov by bola kontraproduktívna ku jeho potrebe medicínskej psychiatrickej intervencie, ktorej sa práve podrobuje, a vo vzťahu ku maloletému R. súd v záujme nápravy nepriaznivého stavu preferuje pred hraničným riešením nariadené psychologické poradenstvo a terapiu. Na základe uvedenej argumentácie súd v tejto časti návrh otca zamietol, rovnako aj súvisiaci návrh na uloženie dočasného zákazu styku matky s maloletými deťmi. Súčasne súd upriamuje pozornosť i na nedávne oznámenie Úradu komisára pre deti (citované v uznesení Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/2/2023-2114 zo dňa 2. 2. 2023), že v podmienkach SR, v prípade kvalifikovanej nespokojnosti jedného z rodičov, aktuálne neexistuje zariadenie vhodné na účel umiestnenia detí s cieľom prehlbovania vzťahu s druhým rodičom, a podľa informácií získaných sudkyňou na školiacich platformách, zatiaľ je zabezpečovanie takéhoto vhodného zariadenia v procese prípravy.

26. Pokiaľ ide o návrh otca na zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti v dočasnom režime neodkladného opatrenia, tento súd v danom štádiu ako nedôvodný zamietol na základe nasledovných skutočností. Maloletý N. H. je a bude, podľa predpokladov, dlhodobo hospitalizovaný, aktuálne je v diagnostickom procese a v procese medicínskej terapie. V prípade súčasného rozhodnutia o zmene rodičovskej starostlivosti by bez adekvátnej prípravy a diagnostikovania jeho stavu takýto právny úkon mohol potenciálne zmať ciele psychiatrickej liečby aj psychologickému terapeutickému, a teda návrh otca vo vzťahu ku nemu v tomto štádiu je neadekvátny a nežiaduci. Pokiaľ ide o maloletého R., súd poukazuje na aktuálne platné rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/2/2023-2114 zo dňa 2. 2. 2023 o rozšírenej úprave styku otca s maloletými deťmi, počnúc od 1. 7. 2023 v každom prvom víkend v mesiaci. Aktuálne je nevyhnutné psychologickými prostriedkami pracovať na náprave postoja maloletých detí a matky, a pokračovať v terajšom nastavení otca dosahovať pokrok v poznaní, prijatí a aplikácii princípov zodpovedného rodičovstva. Bez uvedeného vývoja by zmena osobnej starostlivosti aj u maloletého R. mohla byť spúšťačom jeho neželaných reakcií. Hoci je zrejmé, že otcovi ide o nápravu a budovanie vzťahu so synmi, a v súčasnosti primárne o cieľ, aby nedošlo aj u staršieho syna k závažnému rozvoju psychického/fyzického ochorenia, ním navrhovaná zmena by v tomto štádiu mohla mať práve opačný potenciál. Otcovou deklarovanou snahou o nápravu vzťahu so synmi, za pomoci ním vyhľadaných odborníkov, sa môže postupne naplňať v rámci rozšíreného styku, v súčasnosti najskôr so synom R.. V prípade marenia tohto styku matkou, tiež jej neadekvátnou prípravou maloletého, prichádzajú v rámci výkonu rozhodnutia do úvahy operatívne prostriedky nápravy a už naznačené prehodnotenie výchovného prostredia maloletých. U matky je najvyšší čas uvedomiť si, že pri formovaní postojov

maloletých detí, ich motivovaní, náprave narušených vzťahov s otcom má ona zásadný vplyv. Navonok prejavovaná ochota spolupracovať je vo svetle doposiaľ nazhromaždených a nepochybných dôkazov len účelová póza matky, škodiaca práve maloletým deťom, o ktorých ochranu jej údajne ide.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vo výrokoch III. a IV. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v piatich vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP). Proti výrokom I. a II. odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

.Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 4 CMP).