

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010679
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113010679.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti ml. C. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom o schválení dohody o vine a treste, dňa 19.11.2013, podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a rozhodol

r o z h o d o l :

Obvinený:

ml. C. J e n i s, narodený 22.8.1996 v Zlatých Moravciach, trvale bytom Machulince Viničná ulica číslo 58, okres Zlaté Moravce, študent,

j e v i n n ý , ž e :

dňa 3.11.2012 o 22.00 hodine v obci Topolčianky prišiel k neobývanému rodinnému domu na Machulinskej ulici číslo 27, nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň vedľa vchodových dverí a cez takto vzniknutý otvor vnikol dnu, kde zobral štyri kusy krytov na mobilné telefóny značky Nokia, jeden mobilný telefón značky Sendo, jeden mobilný telefón značky Siemens C35, jeden mobilný telefón značky Siemens C11E, štyri kusy kovových prívěskov na kľúče, dva kusy plastových prívěskov na kľúče, dva kusy autonabíjačiek na mobilné telefóny, sedem kusov nabíjačiek na mobilné telefóny, dva kusy dámskych náramkových hodín značky Dixy zo žltého kovu, jedny dámske náramkové hodinky značky Prim Quartz s koženým náramkom, šesť kusov brošní z rôzneho materiálu, tri kusy retiazok zo žltého kovu, dva kusy náušnic zo žltého kovu, šesť kusov gombíkov zo železnobrodského čierneho skla, jedno kožené puzdro na kľúče červenej farby značky Walmart, jeden elektrický strunový vyžínač značky Power force JD 9312, zelenej farby, následne z tohto domu odišiel preč a svojim konaním spôsobil poškodenie Klaudii Ivanovičovej odcudzením vecí škodu vo výške 340,-- eur,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- 2 - 1T/48/2013 - 76

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd

u p ú ť a od uloženia súhrnného trestu

s poukazom na trest, ktorý bol obvinenému ml. uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra 21T/25/2013-19 zo dňa 22.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.5.2013.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzavrel s obvineným ml. C. Q. dňa 3.6.2013 prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra Mgr. Martin Ďurík.

Na verejnom zasadnutí súd vypočul obvineného, jeho zákonnú zástupkyňu - matku V. Q., jeho obhajkyňu a prečítal celý na vec sa vzťahujúci spisový materiál. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil, že dohoda o vine a treste bola uzavretá dňa 3.6.2013 za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra, Mgr. Martina Ďuríka, ml. obvineného C. Q. a jeho obhajcu JUDr. Ing. Martina Cimráka, v neprítomnosti zákonných zástupcov ml. obvineného matky a kurátora, tiež v neprítomnosti poškodenej Klaudie Ivanovičovej, ktorí sa na konanie o dohode o vine a treste nedostavili, napriek tomu, že boli o tomto konaní upovedomení.

V priebehu konania o dohode o vine a treste sa obvinený ml. v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, uznal právnu kvalifikáciu skutku a prijal dohodnutý trest.

Obvinený ml. na verejnom zasadnutí zodpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Obvinený ml. v čase konania verejného zasadnutia ešte nedovŕšil osemnásť rokov svojho veku, preto súd podľa § 333 ods. 5 Trestného poriadku zistil, či jeho obhajca a zákonný zástupca súhlasia s dohodou o vine a treste.

Matka ml. obvineného V. Q. uviedla, že súhlasí s dohodou o vine a treste, ktorú uzavrel jej syn s prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra.

Obhajkyňa Mgr. Beáta Polyáková, ktorá zastupovala na verejnom zasadnutí ml. obvineného uviedla, že súhlasí s uzavretou dohodou o vine a treste, nakoľko je toho názoru, že trest, ktorý bol mladistvému uložený v predchádzajúcej jeho trestnej veci vedenej pod sp. zn. 21T/25/2013 je dostačujúci na ochranu spoločnosti a na jeho nápravu. Mladistvý už vykonáva uložený trest povinnej práce a okrem toho, že navštevuje školu, snaží sa brigádnicke zarobiť, aby mohol nahradiť spôsobenú škodu.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným ml. C. Q. je v súlade s ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku a preto ju schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.