

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/313/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812211690
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812211690.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému v 1. rade: O. Q., F.. XX.XX.XXXX B. XXX/XX, XXX XX R. F. Q. a žalovanej v 2. rade: L. Q., F.. XX.XX.XXXX, B. XXX/XX, XXX XX R. F. Q., o zaplatenie 351,92-eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Súd konanie proti žalovanej v 2. rade L. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. B. XXX/XX, R. F. Q. z a s t a v u j e, s tým, že vo zvyšku žalobu vylučuje na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 08.10.2012 domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 351, 92,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 265,52 eur od 24.09.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 23.09.2009 medzi postupcom GE MONEY, a.s., Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17 324 220 („ďalej len postupca“) a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej v 1. rade. Postupca zaslal žalovanej v 1. rade doporučené písomne Oznámenie o postúpení pohľadávky. Postupca nadobudol uplatňované právo - pohľadávku s účinnosťou od 01.04.2006 na základe Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej medzi predávajúcim GE Money Multiservis, k. s., IČO: 35 783 214 („ďalej len pôvodný veriteľ“) a kupujúcim - postupcom. Ďalej uviedol, že postupca v zastúpení obchodného zástupcu a žalovaná v 1. rade uzatvorili dňa 1.04.2008 Zmluvu o úvere č. 1021725902, na základe ktorej postupca poskytol žalovanej v 1. rade úver vo výške 265,52 eur.

Súd vykonal dokazovanie uznesením Krajského súdu Prešov , č. k. 17 Co 89/2013-70 zo dňa 20.06.2013, ktorým súd zrušil rozsudok súdu 1. stupňa vo výroku o zamietnutí žaloby a vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vrátil súdu 1. stupňa na ďalšie konanie.

Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca trvá na podanej žalobe, navrhuje, aby súd jej v plnom rozsahu vyhovel z dôvodov uvedených v žalobe ako aj v uznesení Krajského súdu Prešov. Ten v argumentácii, v odôvodnení, ktorým zrušil rozsudok súdu 1. stupňa dôvodil, že je potrebné zohľadniť dohodu o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku predovšetkým v tom zmysle, či v danom prípade nezakladá v súlade s § 110 predĺženie premlčacej doby na dobu 10 rokov. Je preukázateľné, že záväzok, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje, vznikol na základe zmluvy o úvere uzatvorenej v roku 2008 a to 01.04.2008, v danom prípade nedošlo k spoplatneniu dlhu zo strany žalobcu a záväzok v čase uznania, teda v roku 2010, 14.11.2010 nepochybne premlčaný nebol ani nemohol byť. Čiže sa nemôže žalobca dopustiť nekalej praktiky v tom zmysle, že by uviedol žalovanú do omylu, že uznáva premlčaný dlh, keďže premlčaný nebol. Takisto žalovaná požiadala o plnenie v splátkach, čo sa aj stalo, že žalobca uzatvoril tieto dohody, predchádzal súdному sporu, čím je vylúčená nekalá súťažnosť, či nekalé praktiky, táto dohoda je podľa nášho názoru platná, aj s uznesením Krajského súdu v Prešove

dané, aby súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Na doplnenie dodal, že berie žalobu voči žalovanej v 2. rade späť, t.j. L. Q., B. XXX/XX, R. F. Q.

Žalovaná v 1. rade uviedla, že súhlasí so späťvzatím žaloby voči žalovanej v 2. rade.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu. (§ 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Keďže žalobca zoberal žalobu voči žalovanej v 2. rade späť, súd konanie proti žalovanej podľa citovaného ustanovenia zastavil.

Ako vyplýva z § 146 ods. 1 písm. c) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené..

Podľa § 112 ods. 2 ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.