

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/173/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712011579
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712011579.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Mazúcha a prísediacich Márie Huťkovej a Oľgy Lysičanovej na hlavnom pojednávaní konanom 19.11.2013 t a k t o

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin z 05.10.2012, sp. zn. 23T/12/2012, právoplatnom u obžalovaného D. T. 05.09.2013 výrok o vine v časti, v ktorej bol, obžalovaný D. T., nar. XX.XX.XXXX R. E., trvale bytom E., T. Č.. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu v inej trestnej veci v Ú. U. F. H., uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že dňa 28.4.2011 v čase okolo 19.00 hod. v Martine, na chodníku v smere od Obchodného centra Tulip do Záturčia zastavili, spoločne s E. W., nar. XX.XX.XXXX E. Ď., nar. X.X.XXXX, od ktorého si pýtali mobilný telefón značky Nokia 2730, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, za účelom súrneho telefonovania, on im telefón požičal, pričom oni mu ho už nevrátili a tiež si od neho pýtali finančnú hotovosť, kde poškodený z obavy pred nimi vybral peňaženku a finančnú hotovosť v sume 6,-Eur podal jednému z nich, následne z miesta činu odišiel, takto svojím konaním spôsobili E. Ď. škodu odcudzením finančnej hotovosti a mobilného telefónu v sume 64,50,-Eur,

výrok o treste v časti, ktorým bol obžalovanému D. T. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, a výrok o náhrade škody v časti, ktorým bola obžalovanému D. T. uložená povinnosť nahradiť poškodenému E. Ď.Í., nar. XX.XX.XXXX v E., bytom E., Š.. M. Č.. XXXX/X, škoda vo výške 64,50 €, a obžalovaný D. T. I. A. Z. G. U., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bytom T. XXXX/XX, E., t. č. v Ú. U. F. H.,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 26. 04. 2011 v presne nezistenom čase v Martine na ulici C.. E. XX zobral z chodby paneláku pred dverí č. XX freestylový bicykel zn. BMX, ktorý následne predal, čím poškodenej E. M., nar. XX. XX. XXXX spôsobil škodu vo výške 204,48 € a takto konal napriek tomu, že bol dňa 16. 11. 2010 Obvodným oddelením PZ Martin - východ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovanom konaní Blokom na pokutu nezaplatenú na miest č. I. uložená pokuta vo výške 30,- €,

- dňa 28.4.2011 v čase okolo 19.00 hod. v Martine, na chodníku v smere od Obchodného centra Tulip do Záturčia zastavili, spoločne s E. W., nar. XX.XX.XXXX E. Ď., nar. X.X.XXXX, od ktorého si pýtali mobilný telefón značky Nokia 2730, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, za účelom súrneho telefonovania, on im telefón požičal, pričom oni mu ho už nevrátili a tiež si od neho pýtali finančnú hotovosť, kde poškodený z obavy pred nimi vybral peňaženku a finančnú hotovosť v sume 6,-Eur podal jednému z nich, následne z miesta

činu odišiel, takto svojím konaním spôsobili E. Ď. škodu odcudzením finančnej hotovosti a mobilného telefónu v sume 64,50,-Eur,

t e d a

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin na veci, ktorú mal iný pri sebe a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, sčasti spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, f/ Tr. zák. sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, h/, § 38 ods. 4, § 39 ods. 2 písm. c/, § 41 ods. 2, 3, § 42 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012, uverejnený 21.12.2012 pod číslom 428/2012 Z.z. na s p o l o č n ý s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 / tri / roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e výroky o treste :

- z rozsudku Okresného súdu Martin z 03.11.2011, č.k. 2T/144/2011-188, právoplatného 03.11.2011, ktorým bol obžalovanému D. T. uložený pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,
- z rozsudku Okresného súdu Martin z 16.02.2012, č.k. 3T/142/2011-85, právoplatného 16.12.2012, ktorým bol obžalovanému D. T. uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace , so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Martin z 03.11.2011, č.k. 2T/144/2011-188, právoplatného 03.11.2011,
- z rozsudku Okresného súdu Martin z 12.07.2012, č.k. 13T/218/2010-67, právoplatného 12.07.2012, ktorým bolo obžalovanému D. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 44 Tr. zák., pretože súd pokladal súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin z 16.02.2012, č.k. 3T/142/2011-85, právoplatný 16.12.2012, za dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému D. T. u k l a d á , aby poškodenému E. Ď. K. S. C. Í. P. Z. R. O., nar. XX.XX.XXXX v E., bytom E., Š.. M. Č.. XXXX/X nahradil škodu vo výške 64,50 € / slovom šesťdesiatštyri eur a päťdesiat eurocentov /.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca tunajšieho súdu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.