

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010876
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122010876.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci odsúdeného S. J., nar. XX.XX.XXXX, na neverejnom zasadnutí dňa 08. júna 2023, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5PP/56/2022 zo dňa 29.03.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného S. J. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 5PP/56/2022 zo dňa 29.03.2023 senát Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného S. J. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/12/2014 zo dňa 13.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/18/2015 zo dňa 16.04.2015, ako aj rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/74/2020 zo dňa 23.09.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To/79/2021 zo dňa 02.02.2022.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom dňa 29.03.2023 sťažnosť, pričom uviedol, že má splnené všetky zákonné podmienky. Bližšie však svoju sťažnosť nezdôvodnil a ani neskôr nedoplnil.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože u neho neboli splnené zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený S. J. v čase rozhodovania prvostupňového súdu o žiadosti o podmiennečné prepustenie vykonával dva po sebe uložené tresty a to :

1. nariadený výkon zvyšku odňatia slobody vo výmere 1 rok a 24 dní z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/12/2014 zo dňa 13.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3T/12/2014 zo dňa 16.04.2015, ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov nepodmiennečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 7Pp/248/2015 dňa 11.01.2016 so skúšobnou dobou na 4 roky,

2. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženie uloženého odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/74/2020 zo dňa 23.09.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/79/2021 zo dňa 02.02.2022, ktorým bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

Z lustrácie odsúdeného v ZVJS, ako aj predloženého hodnotenia jeho správania vyplýva, že trest uložený rozhodnutím 1./ mal vykonávať od 02.02.2022 do 26.02.2023 a trest uložený rozhodnutím 2./ od 26.02.2023 do 03.05.2023.

Dňa 09.11.2022 bol prvostupňovému súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o ktorom návrhu rozhodol prvostupňový súd uznesením sp. zn. 5PP/56/2022 zo dňa 21.12.2022, ktorým zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na základe podanej sťažnosti Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 4Tos/22/2023 zo dňa 09.03.2023, zrušil napadnuté uznesenie prvostupňového súdu a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Následne okresný súd rozhodol sťažnosťou napadnutým uznesením.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák., ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po vrátení veci na nové konanie a opätovnom posudzovaní návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupoval v zmysle Trestného poriadku, keď určil termín verejného zasadnutia na deň 29.03.2023, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody a vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné na objektívne a zákonné rozhodnutia o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por. rozviedol všetky zákonné a právne skutočnosti, na základe ktorých mal za to, že žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Krajský súd si všetky závery prvostupňového súdu prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v plnom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

V odôvodnení uznesení I. stupňového a II. stupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I. ÚS 336/2016).

Z citovaného ustanovenia § 66 Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení formálnej podmienky a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu odňatia slobody a po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností počas

výkonu trestu odňatia slobody a správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmienené prepustenie v zmysle § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., keď dňa 04.11.2021 vykonal potrebnú časť uložených trestov.

Krajský súd uvádza, že všeobecný súd rozhodujúci o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody musí zohľadniť všetky zadovážené dôkazy, ktoré mu poskytnú komplexný obraz o osobe odsúdeného, o jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, pretože aj tieto okolnosti môžu do istej miery ovplyvniť predpoklad o tom, aké správanie možno od odsúdeného očakávať potom, ako opustí brány väzenia.

Pri skúmaní splnenia materiálnych podmienok týkajúcich sa možnosti podmieneného prepustenia odsúdeného na slobodu je pre všeobecný súd dôležitým zistiť a vyhodnotiť správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody (nález Ústavného súdu SR z 10.12.2009 sp. zn. III. ÚS 154/2009).

Aj podľa názoru krajského súdu možno dospieť k záveru, že odsúdený svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal splnenie svojich povinností a svojim správaním polepšenie, nakoľko počas výkonu trestu odňatia slobody bol 4-krát disciplinárne odmenený, v období od 27.04.2022 do 18.10.2022 bol pracovne zaradený na stráženom pracovisku mimo ústav Zedko-hala, kde podával pracovné výkony k spokojnosti nadriadených až do času jeho vyradenia z bezpečnostných dôvodov .

U odsúdeného však nebola splnená druhá materiálna podmienka, teda očakávanie vedenia riadneho života po prepustení na slobodu, a to vzhľadom na osobu odsúdeného, ktorý má v registri trestov 13 záznamov, v minulosti mu už bola daná možnosť preukázať snahu vedenia riadneho života v podobe podmieneného prepustenia, ktorú nevyužil a počas skúšobnej doby sa dostal do rozporu so zákonom, spáchal úmyselnú trestnú činnosť pre ktorú bol odsúdený. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že u odsúdeného je menej priaznivá resocializačná prognóza, čo podčiarkuje jeho výpis z registra trestov a výpis z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov.

Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život a že nie je spoločnosť príliš veľké riziko recidívy, pričom takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienenom prepustení význam i podľa odbornej literatúry ako i bohatej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu (viď uznesenie NS SR sp. zn. 3Urtost/3/2015, 3Urtost/1/2015, 6Urtost/3/2015), je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej činnosti.

Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojim spôsobom vždy len predpokladom vysloveným väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti a súd je vždy odkázaný na subjektívne okolnosti medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Na podmienené prepustenie neexistuje právny nárok a preto súd pri jeho rozhodovaní je vždy odkázaný len na také okolnosti, ktoré sú zistiteľné z histórie jeho života medzi ktoré nepochybne patria jeho odsúdenia, charakter trestnej činnosti, za ktorú bol súdom doposiaľ sankcionovaný. Na základe uvedeného je krajský súd toho názoru, že odsúdený je schopný rešpektovať právne normy len v podmienkach výkonu trestu.

Na záver krajský súd uvádza, že účelom trestu je aj ochrana spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti, a trest má odrádzať aj ostatných členov spoločnosti od páchania trestných činov. Odsúdený vykonával tresty odňatia slobody (do 03.05.2023), pričom bolo nielen v záujme dovŕšenia jeho nápravy, ale aj splnenia účelu uložených trestov odňatia slobody, aby si uložené tresty odňatia slobody aj riadne vykonal.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.