

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/477/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123242879
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Jurena
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123242879.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: B. S., C.. XX.XX.XXXX, D. S. N. XX/X, XXX XX Ž.a, proti povinnému: B. S., C.. XX.XX.XXXX, D. S. I. T. XXX, XXX XX I. T., o vymożenie zameškaného výživného, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Marián Janec, Exekútorský úrad so sídlom Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, pod sp. zn. 351EX 115/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 23.02.2023, domáhal od povinnej vymożenia zameškaného výživného, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 15P/142/2015-242 zo dňa 26.09.2017. Poverením zo dňa 28.02.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Marián Janec, Exekútorský úrad so sídlom Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, pod sp. zn. 351EX 115/23.

2. Povinná podala v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému dňa 15.03.2023) dňa 30.03.2023 návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 12.04.2023 súdu na rozhodnutie.

3. Povinná navrhla zastavenie exekúcie z dôvodu, že oprávnená ako matka sa starala o svoju maloletú dcéru, materiálne ju zabezpečovala, posielala výživné na maloletú, pričom otec využíval tieto financie v prospech iných osôb, preto dávala povinná peniaze na účet svojej dcéry v TatraBanke. Zabezpečovala úhrady zdravotnej starostlivosti, Kúpovala jej výživové doplnky, financovala sčasti cestovné a výlety, dávala jej vreckové podľa možnosti. Pri návštevách jej domácnosti maloletou sa o ňu starala a uspokojovala sčasti aj financovanie oblečenia. Povinná posielala otcovi vtedy ešte maloletej nepravidelné výživné v hodnote 110 Eur, viackrát 100 Eur a 50 Eur. Po prevzatí výživného na pošte musela dcéra dlho čakať, kým ich môže používať, otec zamlčoval dcére tieto finančné prostriedky, neustále očierňoval povest' povinnej a osobu.

4. Zákonný zástupca predtým ešte maloletej, v súčasnosti už plnoletej oprávnenej, sa vyjadril, že povinná si naďalej neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej, resp. voči svojej dcére. Umyselne neplatí výživné na dcéru, pričom vie že je zamestnaná, aj keď neustále mení zamestnania a nevie sa zaradiť do spoločnosti. Uvádza, že namiesto toho, aby si povinná plnila svoju vyživovaciu povinnosť, tak otca oprávnenej neustále osočuje a podáva žaloby na súd, pričom svojej dcére ubližuje psychicky svojim konaním, ktorá musela byť vypočutá ÚPSVaR. Všetko to robila s úmyslom, aby nemusela platiť výživné, ktoré má nariadené súdom. Povinná sa podieľa na výchove detí minimálne, mimo výživného. Otec - zákonný zástupca, sa o svoju dcéru stará riadne a zabezpečuje jej životné a rodinné potreby. Oprávnený nevidí dôvod na zastavenie exekúcie.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Podľa § 62 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

11. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihladať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

12. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a obsahu spisu má za preukázané, že predmetná exekúcia začala na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 15P/142/2015-242 zo dňa 26.09.2017.

13. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je jej zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností.

14. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a

zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je pre neho nepriaznivé rozhodnutie vo veci. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

15. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že oprávnenej resp., vtedy ešte zákonnému zástupcovi maloletej - otcovi, uhradila výživné v hodnote 1100 Eur, viackrát 100 Eur a 50 Eur. Ako už bolo aj uvedené vyššie, súd je v exekučnom konaní viazaný dispozičným princípom povinného, resp. dispozičným oprávnením, teda je to on, kto vymedzuje svojim návrhom na zastavenie exekúcie, o akých skutočnostiach bude súd rozhodovať. Rovnako nesie dôkazné bremeno povinný, teda musí svoje tvrdenia preukázať, prípadne priložiť dôkazy, ktoré predmetné tvrdenia dokazujú. Povinná svoje tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázala, napriek tvrdeniam, že poslala dané sumy poštou, pričom oprávnená, resp., otec oprávnenej poprel tieto tvrdenia a uviedol, že povinná žiadne výživné neuhradila. Povinná uviedla, že dávala peniaze na účet svojej dcéry v TatraBanke ako výživné, čo rovnako nijakým spôsobom nepreukázala. Povinná uvádzala aj skutočnosti, že sa podieľala na starostlivosti o svoju dcéru. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 62 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, kedy je plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Je zákonnou povinnosťou povinnej starať sa o svoju dcéru v zmysle ustanovení vyššie.

16. Záverom súd v danej veci konštatuje, že exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nebol zrušený a ani inak zmenený, zároveň súd nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by bránila vymáhateľnosti exekučného titulu. Exekučný súd tak nemôže oprávnenému odoprieť právo domáhať sa súdnej ochrany pri výkone priznaného práva. Oprávnený si v exekučnom konaní iba uplatňuje právo priznané mu právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktoré mu nebolo splnené dobrovoľne, t.j. realizuje svoje právo, a teda nekoná v rozpore s právom.

17. Vzhľadom na uvedené a na skutočnosť, že povinná v konaní nepreukázala existenciu žiadneho z dôvodov vedúcich k zastaveniu exekúcie, súd rozhodol tak, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa §611 ods.3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.