

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201119
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823201119.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale C., D. XX/XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov - matky E. F. G. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale C., D. XX/XX a otca A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale C., C. XXXX/X, za účasti starej matky E. F. G. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., H. XXX/XX, v konaní na návrh navrhovateľky - tety maloletého dieťaťa - A. A. G. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., C. XXXX/X, na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava z v e r u j e maloletú A. B., nar. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti tety A. A., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bude oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bude mať iba v bežných veciach.

II. Súd z a v ä z u j e rodičov E. F., G. F., nar. XX. XX. XXXX a A. B., nar. XX. XX. XXXX každého osobitne prispievať na výživu maloletej v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, od právoplatnosti rozsudku, vopred, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/ 257/2019 – 30 zo dňa 21. 11. 2019 vo výroku I.

IV. Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/ 7/2023 -11 zo dňa 10. 01. 2023, ktorým uznesením – neodkladným opatrením – bola maloletá A. B., nar. XX. XX. XXXX odovzdaná do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom tohto konania bolo zverenie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti jej tety – navrhovateľky. V priebehu konania navrhovateľka zotrvala na svojom podanom návrhu. Vo svojej výpovedi zdôraznila, že rodičia maloletej prejavili súhlas so zverením maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a tiež ochotu prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Rodičia maloletej nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o dieťa, nemajú vytvorené ani bytové podmienky, preto odišli do Čiech, kde si hľadajú prácu. Na Slovensko chodia len sporadicky – raz za 5 rokov, kým otec dieťa nenavštevuje, nie je s dieťaťom v kontakte. Jedine matka sa kontaktuje telefonicky. Dieťaťu občas niečo aj kúpi, nejaké oblečenie. S podaným návrhom súhlasila aj stará matka maloletej. Uviedla, že výchovu

maloletej nezvláda, pretože nepočúva, po večeroch chodí vonku, už raz zostala aj tehotná, ale dieťa si dala odobrať. Potvrdila však, že dobre vychádza s navrhovateľkou, t. j. s jej dcérou – Martinou a prejavila aj záujem byť s ňou. Potvrdila, že dcéra má vytvorené podmienky pre jej výchovu a starostlivosť.

2. Kolízny opatrovník na predmetnom pojednávaní uviedol, že podaný návrh je dôvodný, pretože je v najlepšom záujme dieťaťa, aby dieťa vyrastalo v rodine a navrhovateľka má vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletú, maloletá u nej absolvovala už aj krátkodobé pobyty v jej domácnosti a je s ňou v pravidelnom kontakte. Maloletá potvrdila, že má dobrý vzťah s rodinou, pretože v rodine strávila veľa času aj predtým, ako bola umiestnená v centre. Kolízny opatrovník ďalej navrhol zaviazať oboch rodičov maloletej prispievať na jej výživu v zákonom stanovenej minimálnej výške na účet ÚPSVaR Rožňava.

3. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - rodným listom maloletej, správou o vykonanom šetrení v rodine ÚPSVaR, správou MÚ C., správou od D. Dobšiná, pripojeným spisom tun. súdu sp. zn. 8 P 68/2023, 8 P 7/2023, 7 P 257/2019, 7 P 231/2019, ako ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

4. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

5. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

6. Podľa ustanovenia § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

7. Podľa ustanovenia § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

8. Podľa ustanovenia § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

9. Podľa ustanovenia § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

10. Podľa ustanovenia § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

11. Podľa ustanovenia § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

12. Podľa ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

13. Podľa ustanovenia § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

14. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného skutkového stavu súd konštatuje, že bude v záujme maloletej, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, u ktorej má maloletá vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť, kým rodičia maloletej nemajú možnosť zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa, keďže matka, ako aj otec maloletej údajne odcestovali do Čiech za prácou a ich terajší pobyt v Čechách nie je známy. Zároveň súd konštatuje, že navrhovateľka spĺňa predpoklady na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti, podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine. Zároveň svoju schopnosť riadne sa postarať o maloleté dieťa preukázala aj faktickým výkonom osobnej starostlivosti o maloletú.

19. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletej nezanikla zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Súd bol preto povinný rozhodnúť aj o rozsahu ich vyživovacej povinnosti. Navrhovateľka sa domáhala, aby súd zaviazal rodičov maloletých detí prispievať na ich výživu podľa ich aktuálnych finančných možností, najmenej vo výške minimálneho výživného mesačne, na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava. Vzhľadom k tomu, že rodičia nie sú riadne zamestnaní a súdu nie je známy ich príjem, s poukazom na uvedené, súd zaviazal

oboch rodičov prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne v sume rovnajúcej sa 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, určené Zákonom č.601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

20. Bežné výživné od právoplatnosti rozsudku, t.j. počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti až do dovŕšenia plnoletosti maloletej budú matka a otec maloletého dieťaťa poukazovať, v zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava. Navrhovateľka bude mať následne nárok na príspevok podľa ustanovenia § 6 Zákona č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na príslušný krajský súd do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP,

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.