

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 6C/225/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612202583
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612202583.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi S., bytom R., zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou N., pracovníčkou Okresného súdu O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 250,61,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.02.2012 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 250,61,- € s úrokmi z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 1,66,- € od 27.03.2009 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 248,95,- € od 27.12.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených služieb, poplatkov a zmluvnej pokuty. V návrhu uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len ako „právny predchodca“) a on ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bo odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky voči odporkyni vedenej pod referenčným číslom X.XXXXXXXX. Odporca ako záujemca uzavrel s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom odporcovi. Odporca sa v zmysle zmluvy o pripojení zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve resp. v dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane jeho právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty). Keby odporca splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať

cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil záväzok, ktorému zodpovedal proti-záväzok jeho právneho predchodcu zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Jeho právny predchodca vystavil odporcovi faktúru č. 7902078053, splatnú dňa 27.03.2009 na sumu 1,66,- € a faktúru č. 7911368061, splatnú dňa 27.12.2009 na sumu 248,95,- €. Neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 250,61,- €. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka jeho právneho predchodcu z tejto faktúry bola predmetom postúpenia. Nakoľko odporca faktúru celkom neuhradil, podal voči nemu návrh na súd.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/326/2012-15 zo dňa 19.07.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 6C/225/2213-26 zo dňa 04.06.2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 6C/225/2013-27 zo dňa 04.06.2013 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe N., pracovníčky Okresného súdu O., pretože miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníčke konania, ktorej pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Dňa 20.03.2013 doručilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ súdu písomné podanie zo dňa 11.03.2013 (č.l. 37 spisu), ktorým podľa § 93 ods. 2 a 3 Občianskeho právneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu z dôvodu, že hlavnou náplňou jeho činnosti je kolektívna ochrana práv spotrebiteľov v zmysle § 3 ods. 4 a 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa; vo vyjadrení k návrhu navrhol posúdenie spornej zmluvy o pripojení z hľadiska neprijateľných podmienok, pričom v súvislosti s dojednanou zmluvnou pokutou v spornej zmluve o pripojení mal za to, že zmluvná podmienka 248,95,- € je nepríjemná a neprijateľná vzhľadom na závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu a plnenia poskytnutého zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Za neprijateľné označil aj účtovanie poplatku 1,6,- € odporcovi za oneskorenie platby. Návrh z uvedených dôvodov navrhol zamietnuť; v závere vyjadrenia uviedol, že si uplatňuje náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 11.11.2013 (č. l. 53 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 30.01.2007 (č. l. 5 spisu, ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom ako poskytovateľom na jednej strane a odporcom ako zákazníkom na strane druhej podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov; odporca túto zmluvu uzavrel ako fyzická osoba - nepodnikateľ; na základe zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre odporcu dodávať telekomunikačné služby dojednané v tejto zmluve na území Slovenskej republiky, tiež na základe tejto zmluvy poskytol odporcovi ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za účelom umožnenia prihlásenia sa odporcu do siete poskytovateľa

a používania služieb v programe „55Viac“, SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX; k uvedenej zmluve o pripojení bol medzi rovnakými účastníkmi uzavretý dodatok, predmetom ktorého bolo poskytovanie programu služieb „55Viac“ k vyššie uvedenej SIM karte (bod. 1 písm. a/ dodatku), ďalej záväzok poskytovateľa zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Sony Ericson K610i red za zľavnenú kúpnu cenu 2.990,- Sk (99,25,- €) vrátane DPH (bod 1 písm. c/ dodatku), pričom odporca sa zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany odporcu (bod 2 dodatku), ďalej záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb (bod 1 písm. b/ dodatku); v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/, v bode 2 alebo 3 dodatku alebo v článku 3 bod. 3.6 všeobecných obchodných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany poskytovateľovi strany dojednali povinnosť odporcu uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu v sume 331,94,- € pričom zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nemalo zaniknúť právo poskytovateľa na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná zmluvná pokuta a odporca sa súčasne zaviazala uhradiť poskytovateľovi náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty (bod 4 dodatku); v dodatku bolo dojednané, že jeho platnosť a účinnosť nastáva dňom jeho podpísania zmluvnými stranami (bod 5 dodatku) a tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení (bod 6 dodatku).

K uvedenej zmluve o pripojení bol medzi rovnakými účastníkmi uzavretý dodatok dňa 15.10.2008, predmetom ktorého bolo poskytovanie programu služieb „55Viac“ k vyššie uvedenej SIM karte (bod. 1 písm. a/ dodatku), ďalej záväzok poskytovateľa zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Sony Ericson W350i za zľavnenú kúpnu cenu 1,- Sk (0,03,- €) vrátane DPH (bod 1 písm. c/ dodatku), pričom odporca sa zaviazal, že po dobu viazanosti 26 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany odporcu (bod 2 dodatku), ďalej záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb (bod 1 písm. b/ dodatku); v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/, v bode 2 alebo 3 dodatku alebo v článku 3 bod. 3.6 všeobecných obchodných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany poskytovateľovi strany dojednali povinnosť odporcu uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu v sume 248,95,- € pričom zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nemalo zaniknúť právo poskytovateľa na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná zmluvná pokuta a odporca sa súčasne zaviazala uhradiť poskytovateľovi náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty (bod 4 dodatku); v dodatku bolo dojednané, že jeho platnosť a účinnosť nastáva dňom jeho podpísania zmluvnými stranami (bod 5 dodatku) a tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení (bod 6 dodatku).

Zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (č.l. 8-12 spisu) súd zistil, že nadobudli platnosť a účinnosť dňa 01.02.2009.

Z faktúry č. 7911368061 splatnej dňa 27.12.2009 (č. l. 3 spisu) súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu „za obdobie 08.11.2009 - 07.12.2009“ v sume 248,95,- €.

Z faktúry č. 7902078053 splatnej dňa 27.03.2009 (č. l. 4 spisu) súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi poplatok za „oneskorenie platby“ v sume 1,66,- €.

Z činnosti súdu je známe, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019 zanikla výmazom z obchodného registra dňa 01.07.2010 v dôsledku zlúčenia s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 súd zistil, že Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi z titulu neuhradených služieb na navrhovateľa, a to dňom podpisu zmluvy (č. I. 31-37 spisu).

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 od. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Súd mal preukázané, že tvrdená pohľadávka z titulu zmluvnej pokuty vzniknutá na základe zmluvy o pripojení zo dňa 30.01.2007 v spojení s dodatkom k nej zo dňa 15.10.2008 bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2011 na navrhovateľa. Z dokazovania súčasne vyplýva, že faktúrou zo dňa 08.12.2009, splatnou dňa 27.12.2009 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi sumu 248,95,- € z titulu zmluvnej pokuty a faktúrou zo dňa 08.03.2009, splatnou dňa 27.03.2009 sumu 1,66,- € z titulu „oneskorenia platby“.

Navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie sumy 248,95,- € odôvodnil skutkovým tvrdením, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a jemu vznikol nárok na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty v tejto výške. Toto svoje tvrdenie o porušení konkrétnych zmluvných povinností odporcom však navrhovateľ súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, pričom táto skutočnosť je samostatným dôvodom na zamietnutie jeho návrhu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty.

Aj keby navrhovateľ zmluvnú pokutu s odporcom dojednal platne, zo samotnej faktúry, ktorou bola odporcovi vyúčtovaná zmluvná pokuta vyplýva, že ku dňu jej vystavenia nebol odporca na službách dlžný žiadnu sumu. Podľa názoru súdu nemožno súhlasiť ani s tvrdením navrhovateľa, že „kedy odporca splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok jeho právneho predchodcu zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu“, pretože zo žiadneho ustanovenia sporných zmlúv o pripojení nevyplýva záväzok odporkyne splatiť zľavnenú cenu mobilného telefónu (uzavretie zmluvy o pripojení za takýchto podmienok je potrebné vyhodnotiť len ako obchodnú politiku právneho predchodcu navrhovateľa), preto nemôže dôjsť k porušeniu záväzku, ktorý nevyplýva zo zmluvy.

Po vykonanom dokazovaní súd prišiel k záveru, že zmluvnú pokutu v sume 248,95,- € s príslušenstvom neuplatnil navrhovateľ dôvodne. Pre prípad porušenia špecifikovaných zmluvných povinností (najmä nezaplatenie ceny služieb riadne a včas počas doby viazanosti) dojednal navrhovateľ a odporca v zmluve o pripojení zmluvnú pokutu v 248,95,- €. Porušenie konkrétnych zmluvných povinností odporcom navrhovateľ súdu žiadnym spôsobom nepreukázal (samotná faktúra o vyúčtovaní zmluvnej pokuty nie je takýmto dôkazom).

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy z titulu poplatku za „oneskorenie platby“ v sume 1,66,- € spolu s uplatneným príslušenstvom z nej, súd návrh navrhovateľa v tejto časti ako nedôvodný zamietol, keď navrhovateľ dojednanie takéhoto poplatku s odporcom žiadnym spôsobom nepreukázal.

O trovách konania súd vo vzťahu navrhovateľa a odporca rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., odporca bol v konaní plne úspešný, nenavrhol priznať trovy konania a žiadne trovy konania mu zo spisu ani nevyplývajú, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi sa ich náhrada voči navrhovateľovi nepriznáva.

O trovách konania súd vo vzťahu navrhovateľa a vedľajší účastník súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., § 151 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 93 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Vedľajšiemu účastníkovi vznikne právo na náhradu trov konania vtedy, ak toto právo vznikne účastníkovi, ktorého v konaní podporuje. Odporca, ktorého vedľajší účastník podporoval bol v konaní úspešný, preto vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu

vzniklo právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnému navrhovateľovi. Súd v súdnej veci posudzoval účelnosť trov vynaložených vedľajším účastníkom, ktorým je Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, teda združenie na ochranu spotrebiteľov podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Účelom zriadenia takejto právnickej osoby bolo podávanie návrhov na začatie konania na súde, alebo správnom orgáne vo veci ochrany práv spotrebiteľov, či samotné zastupovanie spotrebiteľov v konaniach pred súdom, z ktorých oprávnení vyplýva požiadavka, aby združenie bolo spôsobilé poskytovať spotrebiteľovi aktívnu právnu pomoc, predovšetkým s akcentom na kvalifikovanú právnu pomoc, bez toho, aby bolo v konaní zastúpené advokátom. Reálne napĺňanie požiadaviek zákona a s tým súvisiace kvalifikované personálne a materiálne zabezpečenie v prípade vedľajšieho účastníka v prejednávanej veci je zrejmé aj z jeho základných dokumentov, ktoré sú spotrebiteľom k dispozícii na jeho internetovej stránke. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka prihliadol ja na jeho procesnú aktivitu v konaní. Prvým úkonom jeho zástupcu v konaní bolo oznámenie o vstupe do konania ako vedľajší účastník, pričom je zrejmé, že pred oznámením svojho vstupu do konania nebol s predmetom konania oboznámený, o čom svedčí fakt, že požiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami. Z podania vedľajšieho účastníka tiež nie je zrejmé, že kontaktoval odporkyňu za účelom reálneho poskytnutia právnej pomoci v predmetnom konaní, čo patrí do predmetu jeho činnosti. S ohľadom na uvedené možno mať za to, že vedľajší účastník do konania vstúpil len formálne, bez vyzvania odporkyne, resp. bez toho, aby ju o svojom vstupe do konania upovedomil; do konania vstúpil z vlastného podnetu. Pokiaľ ide o uplatnenú odmenu za úkon právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia, súd bol toho názoru, že vedľajší účastník nemohol prevziať zastúpenie odporkyne, ktorá o jeho vstupe do konania ani nemala vedomosť, keď sa zdržiava na neznámom mieste a v konaní je zastúpená opatrovníkom. Na zastúpenie sa vedľajší účastník nemohol ani pripravovať, nakoľko z činnosti súdu je známe, že do konania vstupuje paušálne, bez náležitej vedomosti o skutkovom stave veci. Aj z ostatného úkonu právnej služby - vyjadrenie k návrhu vyplýva, že ide o formulárový úkon a úkon opakujúceho sa charakteru, ktorý vedľajší účastník využíva bez väčších obmien aj v iných súdnych konaniach. Takéto úkony vedľajšieho účastníka konania súd vyhodnotil ako úkony nevyžadujúce rozsiahle právne vedomosti a nevyhnutnosť právnického vzdelania. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka nebolo nevyhnutné, keď samotné združenie, ktoré má v predmete činnosti ochranu práv spotrebiteľa má mať k dispozícii prostriedky na realizáciu účelu, za ktorým bolo zriadené. Navyše zastupovanie splnomocneným advokátom navodzuje dojem, že účelom vstupu do konania nebola ochrana práv odporkyne ako spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Súd potom o trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol tak, že tomuto sa ich náhrada voči navrhovateľovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).